ПОЛИТИКА И ПОЛИТЭКОНОМИЯ стр. 4-5

СЛОВА И ДЕЛА

27 ОКТЯБРЯ 2015

№44 (66)

ГАЗЕТА БОРЬБЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИДЕЙ

Глупец суетится вовсю, затеяв пустяк; умный сохраняет спокойствие, берясь за великое дело.

Афоризмы Древнего мира

ISSN 2409-4188

15044

9 772409 418007

УНИВЕРСИТЕТ

Памятник под КИЕВОМ стр. 2

Сгладили ФОРМУЛИРОВКИ стр. 3

Колониальная ПРОГРАММА стр. 5

Последняя ТРАГЕДИЯ? стр. 6

Бжезинский НЕДОВОЛЕН стр. 7

Мысли ЧИТАТЕЛЕЙ стр. 8

ОЧНИСЬ, РОССИЯ!

Положение дел на пространстве бывшего СССР приобрело за последнее время настолько катастрофические и губительные для российской государственности тенденции, что невольно из груди рвётся этот вопль, загнанного в угол обездоленного, но пока ещё мыслящего существа.

История всех постигших нас превращений в имущественном, социально-бытовом, нравственно-культурном отношении ярко и отчётливо запечатлелась в памяти каждого из нас за эти четверть века. Мы хорошо запомнили все эти ужимки и прыжки либеральных реформаторов, из отряда первопроходцев, из их лидирующей властной элиты и когорты всяких штатных пропагандистских крикунов и подпевал. Но особенно обескураживающим видится сейчас клич, прозвучавший в самый разгар перестройки, из штаба ЦК КПСС и Советского правительства, что альтернативы рынку - Нет.

Что мы приобрели, избрав эту альтернативу и вступив на рыночный путь развития, теперь уже очевидно всем, в том числе и ярым рыночникам. Загублено промышленное производство и сельское хозяйство, мы прочно сели на сырьевую торгашескую иглу. Растёт безработица, обесценивается национальная валюта, падает уровень благосостояния людей и их социальная защищённость.

Но эти тревожные симптомы остаются, как бы невидимыми для Кремлёвских властителей. Они сосредоточились в ускоренном темпе проводить реформы в здравоохранении, образовании и науке, от которых просто трясёт и лихорадит все эти важные сферы жизнедеятельности государства. Всё это только усиливает общую напряженность и нестабильность в обществе.

Остались без внимания Кремля оппозиционные оценки губительности решения России о вступлении во Всемирную торговую организацию. Несмотря на статус члена ВТО, затеянная Западом санкционная война против России не получает адекватного дипломатического и международно-правового реагирования, в том числе не слышно даже и намека на выход из ВТО.

В итоге Россия, пуская большие пропагандистские пузыри, продолжает стремительно катиться под откос. Для имитации бурной деятельности в сфере экономической политики, а больше для самоуспокоения, по инерции власть продолжает крутить заезженную пластинку о нашем достойном ответе Западу в виде заключения соглашений БРИКС, ШОС и Евразийского экономического Союза.

Какие выгоды получит Россия от вхождения в эти экономические ассоциации сейчас не рискует просчитать ни один ответственный экономист, кроме приблизительного прогноза и всевозможных ожиданий и предположений. На фоне такой экономической неопределённости и отсутствия надёжных перспектив экономического роста, власть демонстрирует полный паралич в поиске выхода из объявленных России экономических санкций.

По сути дела в условиях ведущейся всем Западным миром экономической войны против России, продолжает успешно действовать навязанный нам блоком НАТО формат международного сотрудничества «Партнёрство во имя мира». В рамках этого сомнительного партнёрства уже именно на территории России в г. Ульяновске создана и успешно действует база тылового обеспечения НАТО. Граждане России продолжают оставаться в полном неведении относительно целей, сроков и перспектив дальнейшего размещения этой базы. Любая информация на этот счёт строго табуирована.

Какое может сохраняться партнёрство во имя мира, если вся Европа как очумелая, по первой команде из Вашингтона, даже, несмотря на явные и существенные материальные убытки, ввязалась в экономическую войну с Россией. Решение напрашивается само собой, невзирая ни на какие политические коврижки и дивиденты, полученные под разрешение на её размещение, из тактических соображений оно должно быть в срочном порядке пересмотрено и база НАТО в г. Ульяновске ликвидирована.

Пора наконец властям пощадить общественное сознание и свой государственный имидж от нелепой пропагандистской трескотни о том, что НАТО окружает Россию базами по всему периметру, в то время когда она сама разрешила создание такой базы в центре России . Это вопросы особо охраняемого национального суверенитета и должны решаться народом на всенародных референдумах и никогда не становиться только прерогативой политического топменеджера то бишь президента страны.

Коль скоро по Конституции народ объявлен единственным источником суверенитета, то и надо завести правило, чтобы народ давал ему полномочия, а не он присматривал и присваивал себе весомые полномочия. Пора России стряхнуть с себя навождение Ельцинского алкогольного дурмана, когда «доблестные» министры иностранных дел Шаварнадзе, Козырев и прочие вели никому непонятную внешнюю политику.

Если кто-то склонен считать, что с приходом в МИД Лаврова что-либо кардинально изменилось, то пусть попытается найти для себя разумное объяснение исходя из каких политических и государственных соображений, преступные силы, насильственно изгнавшие законно избранного президента Украины Януковича, были признаны легитимной властью в стране. Теперь этот «шедевр» дипломатической легетимизации бандеровской фашисткой хунты спутал все карты и перечеркнул возможные позитивные перспективы в разрешении Украинской проблемы.

Факты налицо - Россия русских в Украине не защитила, несмотря на всю пропагандистскую трескотню. Варианты возможных способов защиты на исходе. Гуманитарные конвои это только видимость защиты. Не принимается никаких мер по привлечению международной общественности к разрешению этой гуманитарной проблемы. Положение брошенных русских людей оказывается психологически более тяжёлым, чем в других республиках бывшего СССР. Истошные вопли бандеровца Прошенко П.А. о возвращении Крыма в состав Украины, наводят на очень невесёлые мысли.

Понятно, что такая сумасбродная идея зародится в голове Порошенко самостоятельно не могла. Нетрудно догадаться с чьего голоса он запевает и что конкретно ему обещано и какой разворот могут принять события на этом театре действий. Разворот обещает быть неожиданным и крутым. Насколько готова к нему Россия покажет самое ближайшее будущее. Сможет ли Россия сохранить своё лицо среди этих алчущих морд «наших досточтимых цивилизованных партнёров» покажет ближайшее время.

Но какие бы испытания и потрясения не ожидали нас в перспективе, это не избавляет нас от необходимости постоянно обдумывать стратегию совершенствования общественной жизни.

Общественность России в лице Российской народной Академии наук, Общественного Совета гражданского общества и других общественных организаций провели взыскательный анализ действующей в России Конституции и пришли к выводу о её принципиальной недостаточности. В Конституции вообще нет раздела о целях и задачах обеспечения гарантированного развития российского общества в интересах коренных народов России. Глубинной причиной порочности Конституции РФ признана положенная в её основу либеральная идеология, ставшая каркасом для всей Конституции РФ и проводимой экономической политики власти, в которой целью общественного производства признаётся только получение прибыли, а совесть, мораль, нравственность, справедливость, оказываются излишними категориями.

Сделан мрачный прогноз о тенденциях к деградации личности и вырождению всей российской цивилизации. Действующая Конституция РФ исчерпала свой ресурс в качестве основы государственной жизни и стала главным тормозом общественного прогресса страны. Время настоятельно требует принятия новой Конституции, в которой в качестве базовых целей и ценностей будут чётко обозначены критерии успешности проводимой экономической политики, провозглашение главной целью достижение социальной справедливости.

Президенту РФ направлено предложение созвать Конституционное собрание и рассмотреть внесённые предложения по пересмотру действующей Конституции РФ. Это предложение должно найти самую горячую поддержку у Думской фракции КПРФ.

М.В. ВОЛОШЕНЮК

СТРАСТИ ПО СВ. ВЛАДИМИРУ

УРОДЛИВОЕ РЕШЕНИЕ

9 сентября 2015 года Московская городская Дума приняла решение о возведении памятника Киевскому князю Владимиру у стен Кремля на Боровицкой площади.

При принятии этого решения было искажено мнение москвичей до обратного. Тенденциозно показана позиция архитекторов и специалистов в области охраны историко-культурного наследия. Нарушен ряд нормативно-правовых актов.

Возведение данного монумента исказит облик Боровицкой площади и всего исторического Центра Москвы – формировавшегося на протяжении многих веков уникального градостроительного ансамбля. В первую очередь пострадает вид на жемчужину Москвы – Дом Пашкова.

Боровицкая площадь не имеет никакой историко-культурной связи с Киевским князем Владимиром.

Представитель жителей округа в Московской городской Думе, в котором планируется возвести памятник Киевскому князю Владимиру, депутат Елена Анатольевна Шувалова выступала и голосовала против установки памятника.

Решение об установке памятника Владимиру-крестителю у стен Кремля в светском многоконфессиональном государстве даст повод для антироссийской пропаганды представителям экстремистских организаций.

Данное решение с точки зрения православных традиций не выдерживает критики. Киевский князь Владимир – язычник. Во крещении он – Василий. Памятник собираются ставить не православному Василию, а язычнику Владимиру. Установка скульптур святым в православии не принята. Изображение святых по православным канонам не должно отбрасывать тени. В Православии святых изображают на иконах, а скульптуры свойственны католицизму.

Кремль, у стен которого собираются ставить Киевского князя, много веков является общенародной Святыней. И православные, и мусульмане, и католики, и атеисты давно признали Кремль Государственной Святыней. В случае установки памятника Киевскому князю Владимиру у стен Кремля в светском многоконфессиональном государстве у мусульман появится желание требовать построить у стен Кремля мечеть, у иудеев – синагогу и т.д. Навязывание Москве памятника князю Владимиру Киевскому приведёт к разобщению людей.

Принятое Московской городской Думой решение об установке памятника Киевскому князю Владимиру на Боровицкой площади у Кремля выглядит провокацией с далеко идущими намерениями. **Просим предотвратить установку памятника Киевскому князю Владимиру на Боровицкой площади у Московского Кремля. Елена Шувалова**

возникнут в городе после его установки рядом с Кремлём, напротив Дома Пашкова, «*нашей жемчужинки*», как назвала архитектурный шедевр Елена Шувалова.

Установка внушительного монумента на Боровицкой площади, в охранной зоне Кремля, усложнит и без того непростую транспортную ситуацию в центре российской столицы, уверен зампредседателя совета по градостроительному развитию Москвы Марк Гурари. Он предложил установить статую перед храмом Христа Спасителя, поскольку на этом месте когда-то состоялся первый обряд крещения на территории Москвы, или на площади Киевского вокзала. Заслуженный архитектор России Зоя Харитонова высказалась за набережную Москвы-реки у Симонова монастыря.

Координатор «Архнадзора» Рустам Рахматуллин опасается, что массивное фигуративное изваяние полностью исказит перспективу на Дом Пашкова от Кремля и Боровицких ворот. В подтверждение своих слов он продемонстрировал несколько коллажей с монументом князя Владимира, который «*совершенно перечёркивал*» знаменитый памятник раннего классицизма. Ведущий научный сотрудник НИИ теории и истории изобразительных искусств Российской академии художеств Ольга Калугина переключила внимание собравшихся с места размещения изваяния на само изваяние, указав на его вторичность. «*Скульптура – увеличенная фигура князя Владимира с памятника 1000-летия России в Новгороде*», – отметила она. И напомнила, что автора произведения – народного художника России Салавата Щербакова – не впервые критикуют за спорные пластические решения: «*И памятник Гермогену, и памятник Александру – не те, которые фигурировали в проектах изначально*».

«*Прекратите уродовать страну!*» – с надрывом завершила своё выступление искусствовед.

ДЕПУТАТАМ НЕ ДО ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ

Представитель комиссии по делам ЮНЕСКО Владимир Черепанов снова вернул обсуждение в правовое русло, напомнив, что вопрос установки памятника рядом с Кремлём вообще выходит за рамки компетенции столичного парламента. Для этого необходимо согласование с ЮНЕСКО, которое внесло Московский Кремль в перечень объектов Всемирного наследия. Получено оно не было, и неизвестно, будет ли получено вообще.

«*Когда принималось решение, прозвучало, что с ЮНЕСКО фактически всё согласовано и остаётся только утвердить такие параметры, как высота и ещё кое-какие незначительные детали. Должен сказать, что это не так. ЮНЕСКО ещё этот вопрос не согласовывало. Поставлен он был совсем недавно, после решения думы наша комиссия, в соответствии с правилами конвенции, направила соответствующие уведомления в центр Всемирного наследия ЮНЕСКО. Процедура согласования носит достаточно длительный характер. Согласия ещё нет. Когда оно будет получено и в какой форме, пока не ясно*», – заявил Владимир Черепанов.

КРУГЛЫЙ СТОЛ В МОСГОРДУМЕ

Не утихают дебаты вокруг памятника святому равноапостольному князю Киевскому Владимиру, решение об установке которого в российской столице год назад приняло правительство. 9 сентября Московская городская дума разрешила установить монумент в непосредственной близости от Кремля, на Боровицкой площади. Но, как выяснилось в ходе круглого стола, который прошёл в столичном парламенте по инициативе депутата Мосгордумы от КПРФ Елены Шуваловой, московские парламентарии прыгнули выше головы, одновременно угодив пальцем в небо. Не каждому удаётся такой кульбит. Они не только умудрились нарушить столичные законы, но и забыли согласовать установку памятника с ЮНЕСКО, перед которым Россия несёт ответственность за сохранение в неприкосновенности ансамбля Московского Кремля в рамках Конвенции о всемирном культурном и природном наследии.

В собрании приняли участие депутаты Мосгордумы и муниципальных собраний, представители МИДа, Минкульта, столичного правительства, движения «Архнадзор», Русской православной церкви, архитекторы, искусствоведы и гражданские активисты. Несмотря на широту спектра представленных на круглом столе интересантов, идеально круглым его назвать нельзя: инициаторов установки памятника крестителю Руси из Российского военно-исторического общества (РВИО) позвать забыли.

«*Их позиция и так известна*», – прокомментировала недоумение одного из представителей столичной власти Елена Шувалова. Возможно, поэтому мероприятие приняло ярко выраженный критический вектор. И для того были основания.

КНЯЗЮ ЗАКОН НЕ ПИСАН

Быстро выяснилось, что, разрешив установку памятника на Боровицкой площади, столичные парламентарии нарушили закон Москвы о порядке возведения произведений монументально-декоративного искусства, в котором ясно сказано, что такие решения принимаются с учётом мнения депутатов муниципального собрания соответствующего района. Между тем муниципалов Тверского района, к которому относится Боровицкая площадь, спросить просто не удосужились. А мнение у них по этому поводу есть, и вполне определённое.

«*Мы сами подняли этот вопрос и, прислушавшись к мнению жителей округа и экспертного сообщества, единогласно проголосовали против установки памятника*», – рассказала депутат Тверского муниципального округа Мария Королёва. И поведала собравшимся красноречивую историю о некоем представителе районной префектуры, который, узнав о несогласии муниципалов с установкой памятника, стал громогласно возмущаться: «*Как вы могли позволить своим депутатам принять такое решение? Кто они такие? Вы не понимаете политики «Единой России»!*».

«*Меня удивляет позиция Мосгордумы и неуважение к муниципальному собранию*, – резюмировала Королёва. – *Этот памятник компрометирует главу государства*».

ПАМЯТНИК ОДИН – ПРОБЛЕМ МНОГО

Участвовавшие в обсуждении эксперты не стали углубляться в вопрос, кого и в какой мере компрометирует пресловутый князь, зато остановились на проблемах, которые

ГОЛОС МИРА И КЛИРА

Юрий Стариков, председатель совета жильцов Дома на набережной, ближайшего к Боровицкой площади жилого дома, уведомил участников круглого стола, что большинство жильцов дома против установки памятника у Кремля. В том же духе высказался представитель инициативной группы жителей Тверского района Леонид Корнеев, отметив, что князь Киевский Владимир никакого отношения к Москве не имел, и предложил установить памятник ему в Крыму, где тот крестился.

Эта инициатива не нашла поддержки среди экспертов, которые напомнили, что Херсонес также входит в список Всемирного наследия. Кроме того, негоже москвичам решать, чем украсить Севастополь. «*Зачем свою гадость должны другим спихивать?*» – задал риторический вопрос один из участников.

В защиту Мосгордумы решился выступить только представитель московской патриархии иеромонах Никон, заявивший, что отказываться от установки памятника князю Владимиру в Москве – «*антигосударственно*». Он напомнил, что когда-то и памятника тысячелетию Руси в новгородском Кремле не было, и памятника Жукову у Исторического музея. «*Установка его больших протестов не вызвала*», – урезонивал оппонентов священнослужитель.

НЕ СУДИТЬ, НО РЕФОРМИРОВАТЬ

Но, похоже, никого своими доводами он не убедил. Даже замдиректора департамента охраны культурного наследия Минкульта Александр Работкевич не нашёл, что сказать в защиту злосчастного изваяния. Зато выразил горячую поддержку одному из пунктов принятой по итогам обсуждения резолюции – предложению реформировать столичное и даже федеральное законодательство в сфере монументально-декоративного искусства. Также участники круглого стола решили направить обращения о пересмотре решения Мосгордумы по памятнику князю Владимиру её председателю Алексею Шапошникову и президенту страны Владимиру Путину, предложили провести открытый общероссийский конкурс по проекту монумента, потому что нынешний спорный вариант был выбран на основе конкурса, проведённого инициатором его установки – РВИО, и направить материалы круглого стола в центр Всемирного наследия ЮНЕСКО. Предложение Зои Харитоновой осудить авторов проекта – скульптора Салавата Щербакова за «*плагиат*» и архитектора Игоря Воскресенского за «*малограмотную позицию*» – поддержки не нашло. **Сергей Подосенов**

Надеемся на помощь и распространение этой информации, т.к. все мы вместе боремся против одних и тех же негативных процессов, происходящих в Москве. Каждый раз на заседаниях Мосгордумы Елена Анатольевна Шувалова говорит об этих проблемах. Но нужна поддержка.

У кого есть возможность, направляйте свои обращения по памятнику Владимиру на имя депутата МГД Е.А. Шуваловой (Петровка, 22), если вы против его установки.

А то получается, что все против, но все молчат.

БЫЛОЕ И ДУМЫ

В РФ ПЛОДЯТСЯ «НАУЧНЫЕ РОТЫ»

На базе Центрального архива министерства обороны РФ в 2016 году будет образована научная рота для разоблачения фальсификаторов военной истории, сообщили «Интерфаксу» в понедельник в кадровых органах российской армии.

«Вопрос о создании небольшого научного подразделения - роты - при Центральном архиве военного ведомства сейчас прорабатывается», - сказал собеседник агентства. По его данным, *«рота будет создана в начале 2016 года»*.

Молодые специалисты, занимающиеся историей, социологией и другими профильными науками, которым предстоит служить в этой научной роте, *«будут изучать, прежде всего, историю Второй Мировой войны, факты, связанные с фальсификацией победы советского народа в годы Великой Отечественной войны и другие события из жизни Вооружённых сил»*, отметил собеседник агентства.

Первый замначальника Главного организационно-мобилизационного управления Генштаба РФ генерал-лейтенант Евгений Бурдинский сообщил журналистам, что Минобороны России в ходе осеннего призыва сформирует ещё две научные роты.

«Мы ещё сформируем две научные роты в дополнение к восьми, которые уже есть», - сказал Бурдинский.

Научные роты, которые создаются в Вооруженных силах РФ, предназначены для выполнения конкретных научно-прикладных задач по заказу и в интересах органов военного управления. **Interfax.ru**

От редакции: *«Научная рота» – это профанация и науки, и военной службы. Очевидно, что придумать такую несуразицу может только человек, никогда не занимавшийся наукой и не знающий армейской службы.*

ВОРЫ ИЛИ ШПАНА

И. Пономарёв, депутат, правозащитник, назвал правящую «элиту» шпаной. Это слово в обиходе появилось в период Гражданской войны и после, в период разрухи и беспризорщины, с которой покончили большевики. Издавна на Руси в употреблении было слово «ВОР».

Из истории: Тушинский вор, Лжедмитрий вор, кн. Гагарин, повешенный за казнокрадство Петром I, – вор, Стенька Разин, Емелька Пугачёв и т.д., заклеймённые властью.

И в наше время, будучи кандидатом в президенты, младший Д. Буш назвал В. Черномырдина ВОРОМ. В. Черномырдин, подельник ЕБН, дюже оскорбился, и с трибуны Госдумы заявил: «…родителей его знаю, хорошие и порядочные люди, но в кого он пошёл? Я подам на него в суд!!». И издох с клеймом: ВОР. Вот и наших парламентариев не пускают в Финляндию на сходняк ПАСЕ то ли из-за брезгливости, то ли из-за зависти. Очевидно, из-за зависти. Ну у каких парламентариев ПАСЕ бабы зарабатывают сотни миллионов бабла?! Н.А. Некрасов когда-то писал «…отец, слышишь, рубит, а я отвожу». Ну, тут явная зависть у европейцев.

На И. Пономарёва завели уголовное дело. Непонятно! Как без согласия Чубайса можно залезть в его корыто и ухватить миллионы бабла? Кто поверит? Заработал Пономарёв, читая лекции, и Чубайс оценил их по-своему. Однажды Чубайс получил 90 тыс. зелени за якобы написанную книгу, которую никто не видел. А намедни Счётная палата обнаружила какую-то недостачу бабла в бездонном корыте Чубайса и его подельников. Ну ты даёшь, Счётная палата! Кто же его посадит? Он же Чубайс!!! **ВПК**

ДЕШЁВЫЙ ГАЗ И ВЫСОКИЕ ТАРИФЫ

Цена на газ для населения была и остается величиной исключительно политической и на 100% зависящей от жадности правительства, получающего дивиденды от продажи газа. Причём абсолютно всё равно в чём эти дивиденды выражаются — в прямой или опосредованной личной финансовой выгоде или в некоем имиджевом бонусе, влияющим на отношение к правительству со стороны МВФ или ещё кого. Всё равно, так как платят за эти дивиденды обычные граждане и платят втридорога. Для нужд населения и промышленности в этом году газа собственной добычи хватает минимум на две трети, а то и на три четверти. Так как рецессия в экономике привела к массовому закрытию производств и, соответственно, к резкому сокращению потребления газа в стране. Да и зима была достаточно тёплой, что так же внесло свои коррективы в объёмы использованного для отопления голубого топлива.

А теперь о взаимосвязи между ценой и стоимостью газа. Выступая в Верховной Раде, премьер-министра Арсений Яценюк заявил: «*Себестоимость газа собственной добычи составляет в зависимости от скважин и предприятий от 70 до 100 долларов*». В переводе на гривны это примерно 1500 – 2300 грн за тысячу кубометров газа. Сейчас же украинцам «Нафтогаз» продаёт газ по 7 188 грн за 1 000 куб.м. То есть в 3,1-4,8 раза дороже. Даже если добавить к себестоимости добычи транспортные расходы и 20% рентабельности, окажется, что украинцы как минимум в два раза переплачивают за газ. Которого с избытком хватает для потребностей населения. Еще и на промышленность остаётся. Даже при том, что часть газа с черноморского шельфа сейчас Украине недоступна для добычи и использования. **Сайт КПУ**

ОДЕССКИЕ ЗАРИСОВКИ

Сейчас в российских СМИ много ехидничают по поводу азиатских мигрантов, которые наводняют Европу: они, мол, дикие, забитые. В отличие от большинства московских писак, я лично был в разгар кризиса на вокзале Будапешта, брал у беженцев интервью, и даже провёл с ними ночь, переночевав в подземном переходе в своём спальнике. Свидетельствую: там находилась скорее городская элита, посвоему толковая и образованная. По сравнению с ними сегодняшние рядовые одесситы производят впечатление настоящей дикой и забитой шпаны – так украинский режим опустил город за последние четверть века. Если беженцы презрительно клеймятся как «азиаты», то что говорить сегодня про одесситов? Они напоминает выходцев из глубокой глубинки то ли Новой Гвинеи, то ли тропической Африки, их дикость хорошо заметна даже внешне.

На улицах на панно, листовках и пикетах множество разнообразных партий, одна другой «свидомее» и «патриотичнее», конкурируют между собой. Многоголосый звериный антироссийский вой, но, заметьте, на русском языке.

Я нахожусь в Одессе, мой провайдер автоматически определяет моё местоположение при вхождении в Интернет (хотя эту опцию в настройках я вроде бы убрал) и подсовывает в рекламных окошках наиболее подходящую мне, с его точки зрения, рекламу.

Смотрю apn-spb.ru – рекламное окошко отсылает меня на предвыборный сайт Марии Гайдар, где она рекламируется как из «команды Саакашвили». Newsland.com – аналогично. И даже сайт Аллена Жюля, который размещён на американском сервере, тоже выдаёт мне ссылку на русском языке на «Машу» и её хозяина. Претензий к редакторам и авторам порталов у меня нет – рекламу ставят не они, а те, кому они сдали в аренду место. Но какова прыть у Саакашвили! Только недалёкие российские обозреватели могут рассматривать его как жевателя галстуков, он гений в своем роде по части политического пиара.

А между тем в Одессе ещё так и не затопили, хотя по ночам температура приближается к нулю. Я спасаюсь тем, что грею на кухне на бесплатном для меня газе (счётчики в квартирах за кухонный газ пока не поставили) огромные оцинкованные вёдра с водой, а затем выставляю их в комнаты. Хорошо помогает прогреть квартиру, кстати. **Александр Сивов**

ПОРА ИЗДАВАТЬ

Менее чем через полгода после публикации на Западе закрытого письма о «культе личности» Сталина, оглашённого после закрытия

С МИРУ ПО НИТКЕ

XX съезда КПСС Хрущёвым, в Венгрии была предпринята попытка контрреволюционного переворота. Сразу после подавления путча, осенью 1956 г., в СССР была издана большим тиражом «Белая книга» о событиях в Венгрии. В ней был приведён обширный документальный материал и фотографии, свидетельствующие о злодеяниях венгерских фашистов, которых через Австрию подпитывали спецслужбы США и Запада при поддержке Ватикана.

Книга имела большой общественный резонанс, так как представляла убедительный фактический материал преступлений профашистских сил Венгрии. Сегодня эта книга библиографическая редкость, так как изъята из библиотек.

Аналогичная книга была выпущена в свет по событиям 1968 г. в Чехословакии, и она сегодня тоже библиографическая редкость.

Уже более года трудящиеся ополченцы Луганской и Донецкой республик, созданных волей народа, ведут борьбу против войск киевской бандеро-фашистской хунты и её наёмников. Хунта, развернув под видом «антитеррористической операции» настоящую кровавую бойню с применением тяжёлого вооружения, запрещённых методов войны, осуществляет это при поддержке и фактическом участии Запада, который, прикрываясь Украиной, приступил к боевой фазе своего продвижения на Восток, конечной целью которого является Россия.

Поспешно признав киевскую хунту, захватившую власть в результате государственного переворота при прямом участии западных спецслужб, дипломатов и политиков, Запад уводит внимание мировой общественности от фактов разбоя, геноцида и нарушения международных конвенций. Хунта планомерно проводит обстрел городов ДНР и ЛНР, разрушая системы жизнеобеспечения, осуществляя блокаду, лишающую мирное население воды, пищи, энергии, средств связи, банковского обслуживания и всего самого необходимого для выживания. Особенно тяжело пенсионерам, которым перестали выплачивать пенсии. Короче, налицо все признаки геноцида, определённые Конвенцией ООН. При этом создаются искусственные препятствия для предоставления российской и международной гуманитарной помощи. Военные действия сопровождаются провокациями вроде сбитого малазийского самолёта, политическими убийствами. В духе главного международного террориста – США – киевская хунта представляет террористами тех, кто противостоит террористам, защищая мирное население, не желающее строить свою жизнь на бандерофашистский лад. И этим киевским террористам, обученным инструкторами НАТО, США готовы поставлять летальное оружие! Мировое общественное мнение подмято диктатом США и видит события на Украине так, как выгодно глобалистам, с той же степенью «объективности», с которой освещаются события в Ираке, Афганистане, Ливии, Сирии и всюду, куда вторгается ненасытный транснациональный капитал.

В ходе войны ЛНР и ДНР понесли тяжёлые материальные и людские потери, которые исчисляются десятками разрушенных городов, сёл, шахт, промышленных предприятий, жилых зданий, объектов соцкультбыта, тысячами погибших мирных жителей, десятками тысяч раненных и миллионами беженцев.

Настало время широко ознакомить мировую общественность с объективной картиной событий на Украине и – шире – с украинской фазой продвижения НАТО на Восток. Иными словами, создать «Белую книгу» смычки неофашизма и глобализма на территории страны, внёсшей большой вклад в разгром фашистской Германии, о чём, видимо, стараются забыть бывшие союзники по антигитлеровской коалиции и общественность стран, освобождённых от фашистской колонизации. Такая книга оказала бы помощь свихнутым профашистской и глобалистской пропагандой мозгам как украинских и российских, так и европейских и прочих обывателей, прежде чем глобофашизм совьёт своё гнездо в центре Европы.

Это тем более актуально, поскольку Белых книг о зверствах оккупантов в Ливии, Ираке, Афганистане, Сирии до сих пор нет. **С.Г. Крюков**

ТАНЦЫ НА ГРАБЛЯХ ВИКТОРА ЯНУКОВИЧА

Дан старт цветной революции в Белоруссии. Метод кнута и пряника для нейтрализации руководства страны — составная часть этой революции. Пока свергаемый лидер ведёт переговоры о «снятии санкций», оппозиция организовывает провокации, пока без человеческих жертв, но это только начало. Кто подзабыл — советую посмотреть сценарий свержения Виктора Януковича. Сценарий западные друзья не меняют до тех пор, пока он работает.

Отмена санкций — это условный пряник на горизонте. Горизонт - это линия, до которой невозможно дойти, и пряников, кстати, всегда не хватает на всех…

Говорят, что одной из причин для отмены санкций могло послужить содействие А. Лукашенко заключению Минских соглашений. Не следует путать причину и повод. Причина разговоров о возможном «смягчении санкций» - это необходимость оказания содействия «цветным революционерам» со стороны иностранных посольств стран-переговорщиков о грядущем «смягчении санкций». И, как минимум, наличие на свободе хоть кого-то из революционеров. Нельзя же делать «революцию» только силами иностранных наемников, могут и за руку схватить. И вот уже недавно выпущенные из белорусских тюрем «оппозиционеры» ходят маршами «За справедливые выборы», точно как в соседней Украине.

На собственные силы оппозиция не рассчитывает ввиду своей малочисленности, поэтому им послана зарубежная помощь:

«Белорусские пограничники на белорусско-украинской границе задержали группу граждан Украины, которые предприняли попытку въехать в страну с нарушением законодательства республики, в том числе с оружием, передает «Интерфакс» со ссылкой на местные СМИ.

По данным агентства, задержаны около 200 граждан Украины, у некоторых из них была камуфляжная одежда, дубинки, биты и травматическое оружие. Отмечается, что некоторые из задержанных находились в международном розыске и не смогли объяснить цель приезда в Белоруссию, давая недостоверную информацию о пригласивших их лицах». (kommersant.ru, 10.10.2015)

Иностранные наёмники могут дать показания белорусскому КГБ, и под давлением этих показаний Западу придётся признать выборы легитимными… В любом случае, эти двести человек могут быть выгодно обменяны батькой на что-нибудь полезное для колхоза.

Чтобы объявить выборы нелегитимными, одних боевиков явно недостаточно, для легитимации государственного переворота необходима поддержка «белорусской интеллигенции», которая была создана буквально на днях. «Евроньюс» показало интервью новоиспеченного, подозреваю, что специально для этой цели, Нобелевского лауреата С. Алексиевич:

«Для Лукашенко не важно, как мы голосуем. Он как Сталин: «Не важно, кто голосует, важно — кто считает». Здесь тот случай: никто из нас не ждёт никаких сюрпризов, и у всех ощущение… то, что в России и то, что в Белоруссии — это надолго».

Но рассуждая про «несвободные выборы» в Белоруссии, лауреат Нобелевской премии «забыла» про свою родную Украину, теперь хлебающую полной ложкой плоды «подаренной» ей истинной западной демократии. Плоды, между прочим, кровавые.

По случаю вручения Нобелевской премии в одном из многочисленных интервью она сказала, что честным человеком быть трудно. Соглашусь с ней - честным человеком быть, действительно, трудно и ей это в данном случае не удалось.

А те, у кого еще не отшибло память, кто пока помнит о существовании такой страны, как Украина, могут наблюдать и сравнивать перевороты — свершившийся украинский и грядущий белорусский, который, надеюсь, не удастся.

Результат предпринятой попытки переворота в Белоруссии пока далеко не очевиден. **Татьяна Волкова**

ПУТИНОМАНИЯ

Сейчас вся Франция ждёт переговоров в нормандском формате. И конечно же, говорят только о Путине.

А недавно левый депутат Брюно ле Ру заявил на госрадио: *«Правыми и ультраправыми овладела путинномания. Но в этом очаровании тоталитаризмом нет ничего хорошего».*

Кстати, Брюно ле Ру запрещён въезд в Россию.

Действительно, сейчас многие правые, например, Саркози, Марьяни и пр. часто в своих публичных выступлениях выражают – в тему или нет, своё восхищение Путиным.

К чему это я?? Если французский политик делает подобное официальное заявление, это свидетельствует о реальном народном признании нашего лидера.

Действительно, многие из моих французских знакомых спрашивают меня при встрече: *«Как дела у Путина?»*, то есть не у меня, а у Путина.

Например, мой приятель Марсель, зазывала на рынке – его первый вопрос: *«Ну, как там Путин?»*.

«Какой же у вас Путин молодец, не то что Олланд».

Обличение правых политиков в путиномании говорит ещё и том, что сия путиномания стала аргументом в грядущей выборной компании. **tutuskania.livejournal.com**

ПЕРЕПИСКА

Бои за Ракку. Кому достанется Победа?

Здравствуйте, Татьяна!

США планируют силами сирийской оппозиции освободить город Ракка, который является важным узлом по перевалке краденой нефти.

Понятно, что желают они это не из ненависти к ИГИЛ, а для того, чтобы в случае успеха иметь возможность гнать эту нефть и дальше. Думаю, что это чётко понимают и в нашем министерстве обороны, и мы в ближайшее время станем свидетелями очередного провала операции «Освобождение». Прямо как в Великую Отечественную - кто быстрее освободит Берлин…

С уважением, Герман.

Здравствуйте, Герман!

Процесс переименования ИГ в «сирийскую оппозицию» начался. Под прикрытием союза с курдами столицу ИГ — город Ракку попытаются вывести из-под российских бомбардировок.

«Сирийская оппозиция и курды заключили союз, чтобы вместе сражаться с «Исламским государством» (ИГ). Об этом сообщает Reuters.

Альянс получил название «Демократические силы Сирии». В его состав вошли Отряды народной самообороны курдов (YPG), силы христиан-ассирийцев, а также Сирийская арабская коалиция — объединённые подразделения сирийской оппозиции, поддерживаемые США. В качестве основной цели заявлена борьба против ИГ. В ближайшее время должно начаться наступление на Ракку — фактическую столицу исламистов. Вести его будут арабские формирования, в то время как курдам предстоит держать оборону». (lenta.ru, 12.10.2015)

По сообщениям новостных агентств, курды не будут участвовать в наступлении на Ракку, а будут только «оборонять позиции». В духе лучших традиций Оруэлла на скорую руку сколочен оборонительно-наступательный альянс, состоящий из плохих-хороших людей.

Курды присутствуют в коалиции только номинально, чтобы западные спонсоры ИГ могли официально поддержать ИГ НАТОвским оружием.

«Военная авиация США отправила сирийской оппозиции контейнеры со стрелковым оружием и ручными гранатами. Об этом сообщил представитель Пентагона Патрик Райдер.

- Мы предоставили боеприпасы сирийским группам, лидеры которых прошли соответствующую проверку со стороны Соединенных Штатов, - передает слова Райдер ТАСС.

Ранее американские СМИ сообщили, что самолеты США ночью сбросили с парашютами 50 тонн боеприпасов в провинции Хасеке». kp.ru

Любопытно наблюдать за ценами на нефть в зависимости от того, кто, что и кому на голову «сбросил». Сбросили русские бомбы — цена на нефть поднялась, сбросили американскую помощь — цена упала… Это сильно облегчает работу биржевых аналитиков.

Запрет курдам наступать, введённый новыми союзникам под давлением турков, на некоторое время может отсрочить создание широкой курдской автономии на севере Сирии, что, возможно, выгодно и Б. Асаду. У кого в руках Ракка, тот цены на нефть и устанавливает. Пока она в руках ИГ.

С уважением, Татьяна. **pravosudija.net**

ОТКЛИК

На статьи о Высоцком («Дали имя улице») и Горбачёве («О, этот иуда всем иудам иуда!») в «СиД», №38-39.

О том, что Владимиру Высоцкому покровительствовал андроповский КГБ, имеется свидетельство председателя КГБ (после Андропова) В.В. Федорчука: **Иван БЕССМЕРТНЫЙ, «2000», 12 января 2007 г., Украина,** опубликованное в газете «Своими именами», №11, 2010г. Вот свидетельство Федорчука (выделенный текст – вопросы Федорчуку):

«Не может не удивлять то, что события в СССР времён перестройки развивались в точности по плану Даллеса.

- Да в том-то и дело.

- И в связи с этим вопрос: а как же интеллектуал Андропов? Он что - не понимал чего-то?

- Всё он понимал. Более того, он содействовал реализации этих планов. Вы, наверное, обратили внимание, что в тюрьмы сажали в основном писателей-государственников, за границу высылались либералы, такие, как Аксёнов, Бродский, Буковский. Некоторые деятели культуры были вроде бы полузапрещённые. На самом деле Андропов им тайно покровительствовал, оберегал их, создавал о них соответствующее положительное общественное мнение.

- Вы могли бы назвать этих деятелей?

- Пожалуйста. Это Высоцкий, Любимов, некоторые другие. А чего стоит его странная дружба с Евгением Евтушенко? Ведь доходило до курьёзов. Бывало, пьяный Евтушенко в кругу друзей-писателей демонстративно звонил Андропову по прямому телефону.

А мутная история с Солженицыным? Подумайте: как сельский учитель, отсидевший в тюрьме, смог получить в распоряжение тайные архивы НКВД? Причём в его книгах многие документы банально фальсифицированы, размах репрессий многократно преувеличен. То, как лично Андропов руководил операцией по выезду Солженицына в США, - это отдельная история. Спрашивается - а зачем? Чтобы он там, в США, без малейших затруднений продолжал своими книгами разрушать Союз?

Так кто, если не Андропов, содействовал развалу Союза?».

Писал ли, подписывал ли Владимир Высоцкий какой-нибудь документ о работе в КГБ (как, например, 51-летний Собчак о приёме в КПСС: *«…хочу находиться в передовых рядах борцов за дело социализма и коммунизма»*), неизвестно, но его насмешливый талант о родных и родимых пятнах хрущёвско-андроповско-брежневского социализма и русского быта был, по свидетельству Федорчука, Андроповым взят на учёт и использован в реализации им плана Даллеса по назначению.

Доходчиво написал И.Д. Балалаев о сверхиуде Горбачёве, но не отметил, во-первых, талант Андропова в воспитании и образования в иудознании своего преемника и, во-вторых, не упомянул, будучи сторонником марксизма-ленинизма, о роли народных масс в движении истории вспять, что марксизмом не предусмотрено. В политпросвещении Советского Союза, начиная от Хрущёва, утверждалось, что «социализм победил окончательно и бесповоротно». Поэтому статья, согласно марксизму, имеет идеалистический характер, трактуя историю государства как историю государственных деятелей, «хороших» или «плохих», а не историю движения народных масс. Да и не только народные массы, а «самая сознательная» их часть - миллионноликая КПСС сначала безропотно следовала за козлом-провокатором, а после с лёгкостью побросала партбилеты или демонстративно их сожгла; теперь с детским энтузиазмом строит капитализм. Некие учёные, по словам Балалаева, «требуют замены прогнившего капитализма на социализм», но, по-моему, не собрать людей строить социализм, на почве которого выросли хрущёвы, андроповы, горбачёвы, ельцины и продолжатели их подлых дел. Нужны и другой социализм и другая теория. **В. Кочергин**

НА КИЕВЩИНЕ ТОРЖЕСТВЕННО ОТКРЫТ ПАМЯТНИК СОВЕТСКИМ ВОИНАМ-ТАНКИСТАМ

13 сентября 2015 года в селе Володарка Полесского района Киевской области состоялось торжественное открытие восстановленного по инициативе ряда общественных организаций, а также при моральной и материальной поддержке местных жителей памятника советским воинам-танкистам, погибшим в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Символично, что открытие состоялось в День танкиста. Надпись на плите повествует, что памятник установлен в честь подвигов уроженца здешних мест Героя Советского Союза танкиста Бориса Эдуардовича Голубовского.

Памятник установлен по инициативе местного уроженца, ныне проживающего в Киеве, Петра Петровича Приборы, первого секретаря Киевского горкома КПСС, председателя Политсовета Организации советских патриотов. Он же собирал деньги на этот памятник-танк.

В торжественном мероприятии под Красным Знаменем Победы приняли участие представители Организации ветеранов Украины, Союза Советских офицеров и других общественных организаций, члены местных ячеек КПУ и ЛКСМУ, местные жители.

Открытие памятника посетили секретарь ЦК КПУ, председатель Антифашистского комитета Украины Георгий Буйко и председатель Совета Организации ветеранов Украины Петр Цыбенко.

По окончании церемонии открытия памятника присутствующие возложили к нему живые цветы.

Торжественное событие еще раз засвидетельствовало, что память о подвиге советского народа, освободившего мир от фашистской чумы, вечно будет жить в сердцах нынешних и будущих поколений.

Информационный центр «Левой оппозиции»

Справка.

Голубовский Борис Эдуардович - командир роты 79-й танковой бригады (19-й танковый корпус, 43-я армия, 1-й Прибалтийский фронт), старший лейтенант. Родился 25 апреля 1923 года в селе Дубовая Полесского района Киевской области Украины в семье крестьянина. Русский. Член ВКП(б) с 1942 года. В Красную Армию призван в августе 1941 года Ленинским РВК Воронежской области. В 1942 году окончил Орловское бронетанковое училище.

В действующей армии с февраля 1942 года. Принимал участие в боях в составе войск Воронежского и Юго-Западного фронтов.

В ходе боёв 5-10 августа 1944 г. старший лейтенант Голубовский во главе передового отряда в составе четырёх машин Т-34 выбил гитлеровцев с крепостных укреплений и ворвался в местечко Нямунелё-Радвилишкис (Литовская ССР). Огнём танковой пушки уничтожил 2 машины врага - “тигр” и “фердинанд”. Будучи раненым, продолжал вести огонь по танкам противника. Когда его Т-34 был подожжён, выбрался из него и открыл огонь из автомата, уничтожив много гитлеровцев. Его отряд смелыми и отважными действиями выполнил боевую задачу, обеспечил успех части. Город был освобождён.

Звание Героя Советского Союза с вручением ордена Ленина и медали “Золотая Звезда” Борису Эдуардовичу Голубовскому присвоено 24 марта 1945 года.

В одном из боёв был тяжело ранен. Умер от ран 17 июня 1945 года. Похоронен на кладбище Райниса в городе. В районном центре Полесское именем Героя названа улица и установлен его бюст.

Награждён орденами Ленина, Отечественной войны 2-й степени, медалью.

И СТРАСБУРГ ОТСТУПИЛ

Начало осени ознаменовалось суетой «Мемориала», и в этой суете опять всплыло «Катынское дело» - с большой помпой 18 сентября «Мемориалом» была презентована книга-список тех польских офицеров, которые в 1939 году струсили защищать Польшу от немцев, и которых немцы всё же расстреляли в начале осени 1941 года в Катынском лесу под Смоленском. Тех польских офицеров, которых потом предатели России, начиная от Горбачёва и включая «Мемориал», клеветнически объявили жертвами злобных русских, которые якобы расстреляли этих несчастных польских героев в 1940 году. Книга большая и тяжёлая, но интересна только тем, кому для придавливания капусты при солении её в бочках нужен подходящий кирпич. Ну чего там невинность корчить, - эта книга чистой воды «распил» выделяемого «Мемориалу» бюджета.

По этому случаю выяснилось, что мы со Стрыгиным «зеванули» то, что долго ждали, - официальный перевод на русский язык решения Большой палаты (высшей инстанции) Страсбургского суда (ЕСПЧ) по «Катынскому делу», которое в ЕСПЧ называется делом «Яновец и другие против Российской Федерации». Правда, и «Консультант-Плюс», на сайте которого вывешено это решение на русском, пишет, что это всё ещё неофициальный перевод, но сомневаться в точности перевода на этом уважаемом сайте не приходится.

Итак, сначала о том, что это за решение Суда и как оно выглядит. Это судебное решение ЕСПЧ представляет из себя огромный текст (даже не брошюра, а тонкая книга), являющий из себя мусорную кучу описаний различных обстоятельств, связанных с «Катынским делом», знать которые никому и даром не надо. И заканчивается текст упреком России, что Главная военная прокуратура (ГВП) не публикует 36 томов из 183 томов уголовного «Катынского дела», расследованного ГВП. Кстати, для граждан России и мира эти 36 томов тоже и даром не нужны. Понимают ли это все, кто о «Катынском деле» слышал, или нет, но засекречено «Катынское дело» исключительно для того, чтобы засекретить итоговое Постановление ГВП, в котором даны официальные выводы прокуратуры. Почему это Постановление засекречено? Потому что из отрывочных сведений о выводах становится понятно, что следователи ГВП не обвиняют СССР в расстреле поляков, как в этом уверяют Путин и «Мемориал». То есть ГВП сделала вывод, что трусливых польских офицеров в 1941 году расстреляли немцы. Но, понятное дело, гражданам лежащей под фашистами России знать об этом не полагается, вот потому постановление ГВП по «Катынскому делу» и засекречено.

Надо напомнить, что ЕСПЧ – Европейский суд по правам человека - не имеет права выяснять, кто совершил преступление и совершено ли оно, это обязаны выяснять национальные суды. ЕСПЧ выясняет только и исключительно нарушены ли права человека у жалобщиков, обращающихся в Страсбург, в данном случае – нарушены ли права человека у этих «Яновец и др.». И формально ЕСПЧ в своём решении не устанавливал кто расстрелял поляков под Смоленском, однако в вводной части решения Суд нагло записал, что поляков расстреляли русские. Типа – ну это же всем известно! ЕСПЧ не имел права так утверждать, поскольку до сих пор все суды в России и в мире, включая Нюрнбергский Трибунал, приходили к решению, что поляков расстреляли немцы! Но, как видите, «честный и беспристрастный» ЕСПЧ строит свои выводы на том, что поляков, дескать, расстреляли русские! И эти выводы ЕСПЧ помогают строить не только «Мемориал», с которым всё понятно, но и Минюст России.

Почему мы со Стрыгиным ждали официального перевода этого решения Большой палаты? Дело в том, что при рассмотрении «Катынского дела» в первой (нижней) инстанции 16 апреля 2012 года, ЕСПЧ, помимо прочей лжи, бессовестно вписал в своё решение и такую откровенную ложь: *«4 февраля 1946 г. в ходе судебного процесса в отношении немецких военных преступников в Нюрнбергском военном трибунале советский обвинитель процитировал отчёт комиссии Бурденко, пытаясь обвинить немецкие войска в расстреле до 11 000 польских военнопленных осенью 1941 г. Обвинение было отклонено судьями от США и Великобритании за отсутствием доказательств».* Как видите, ЕСПЧ нагло уверял в этом решении, что Нюрнбергский Трибунал якобы оправдал немцев! И после такого судебного решения (а ЕСПЧ всё же международный суд, то есть, весьма авторитетный орган) получалось, что если ты скажешь правду – то есть то, что поляков расстреляли немцы, - то начнёшь отрицать итоги приговора Нюрнбергского Трибунала.

И тогда внук Сталина Евгений Джугашвили послал в ЕСПЧ заявление с требованием ввести его в дело в качестве третьей стороны, чтобы высказать ЕСПЧ свою позицию вообще по «Катынскому делу» и в том числе и по Нюрнбергскому Трибуналу. В заявлении 16 июля 2012 года Евгений Яковлевич писал Суду:

«На самом деле, Катынский эпизод был подробно, с изучением всех представленных документов и допросом свидетелей с каждой стороны, рассмотрен Трибуналом на судебных заседаниях 1 и 2 июля 1946 г.

Дополнительные документы по этому эпизоду были представлены как стороной защиты, так и стороной обвинения (Документ 402-PC, Документы СССР 497, 498, 499, 500, 501, 502, 505, 505a, 507). Важно отметить, что дополнительные доказательства виновности немецкой стороны в Катынском расстреле представлялись в Трибунал не только советским обвинением, но и обвинением США (Документ 402-PC).

Адвокаты подсудимых, не удовлетворённые показаниями свидетелей, просили Трибунал вызвать для допроса дополнительных свидетелей защиты, но Трибунал счёл Катынский эпизод достаточно изученным и отказал в продолжении его слушания. По результатам рассмотрения Катынского эпизода ни один из представленных обвинением по данному эпизоду документов из числа доказательств Трибуналом исключён не был, обвинение по Катынскому эпизоду ни с одного из подсудимых не снято, а сам Катынский расстрел остался в числе доказанных преступлений немецкой стороны.

Катынский расстрел на Нюрнбергском процессе персонально инкриминировался лишь двоим подсудимым – Герману Герингу и Альфреду Йодлю (приложение 2).

Последняя фраза из мотивировочной части Приговора Трибунала по обвинениям в отношении Германа Геринга: «…По делу не установлено никаких обстоятельств, которые могли бы оправдать этого человека» (приложение 3). Никаких обстоятельств не установлено, в том числе, естественно, не установлено таких обстоятельств и по Катынскому эпизоду!

Приговор Альфреду Йодлю содержит аналогичную формулировку: «…Смягчающих вину обстоятельств нет» (приложение 4).

Ошибочное суждение о якобы имевшем место «отклонении» Нюрнбергским трибуналом обвинения по Катынскому эпизоду является частным мнением ангажированных журналистов и не соответствует действительности. Нелепость и юридическая безграмотность этого ошибочного суждения особенно подчёркивается тем, что авторы этой пропагандистской фантазии не догадались в своих измышлениях упомянуть о позиции судьи МВТ от Франции (видимо, не зная по причине собственного исторического невежества, что членами Международного Военного Трибунала были судьи не от трёх, а от четырёх союзных держав – Соединенных Штатов Америки, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Союза Советских Социалистических Республик и Французской Республики).

Таким образом, при определении обстоятельств дела «Яновец и другие против России» Европейский суд по правам человека был введён в заблуждение и необоснованно подменил юридический факт (Приговор МВТ от 1 октября 1946 г.) субъективным мнением (суждением журналистов, к тому же не соответствующим действительности).

Фактически Европейский суд по правам человека без рассмотрения сути дела пересмотрел Приговор Нюрнбергского трибунала и реабилитировал в Катынском преступлении Геринга и Йодля.

Поскольку объективно существуют различные версии убийства военнопленных польских офицеров в Катынском лесу, гибели военнопленных польских полицейских из Осташковского лагеря и пропажи без вести арестованных граждан бывшей Польши из тюрем Западной Украины и Западной Белоруссии, я присоединяюсь к законному, обоснованному и справедливому требованию родственников жертв, заявителей по делу «Яновец и другие против России», ОБЯЗАТЬ РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ ВОЗОБНОВИТЬ РАССЛЕДОВАНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА №159, ЗАКОНЧИТЬ ЕГО ОБВИНИТЕЛЬНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЕМ И ПЕРЕДАТЬ ДЛЯ ОТКРЫТОГО РАССМОТРЕНИЯ И ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРИГОВОРА В НЕЗАВИСИМЫЙ И БЕСПРИСТРАСТНЫЙ РОССИЙСКИЙ СУД, созданный на основании закона (приложение 5).

Так как речь идёт о реабилитации военных преступников Геринга и Йодля с одновременным обвинением в этом военном преступлении моего деда Сталина И.В., то уголовное дело №159 должно быть рассмотрено судом согласно исключению, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ и разъяснённому Постановлением Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 года №16-П (приложение 6)».

Но ЕСПЧ не принял заявление Евгения Яковлевича – отбросил без рассмотрения, и было непонятно, учли ли судьи в Страсбурге это обстоятельство по Нюрнбергу или снова прикинутся идиотами, которым «никто ничего не сказал»?

Поэтому осенью 2012 года я начал собирать компанию историков и юристов из тех, кто понимал и утверждал, что поляков расстреляли немцы, и которые даже статьи и книги об этом написали, предлагая этим юристам и историкам подписать и послать в Страсбург наше экспертное заключение. Почему именно заключение? ЕСПЧ любую жалобу на своё имя формально имел право отбросить без рассмотрения и объяснения причин, но просто письмо, тем более написанное экспертами, обязан был прочесть и ответить.

Однако моя идея с большим количеством московских подписантов-патриотов, историков и юристов, провалилась. Все наши «патриоты» испугались того, что придётся не во внутренней болтовне, а в международном споре поставить свою подпись под утверждением, противоречащим путинскому – что поляков расстреляли русские. Соответственно попрятались в кусты - отказались подписывать. В конце концов, уже в цейтноте, его подписали только бывший судья, на тот момент доцент и заведующий кафедрой юридических дисциплин, Ю.М. Слободкин и я. И перед самым началом заседания Большой палаты ЕСПЧ в начале декабря 2012 года я успел отослать это заключение в Страсбург.

Разумеется, теперь нам было интересно, как ЕСПЧ прореагирует на нашу работу? И вот, как следует из решения Большой палаты, оборзевшие судьи, хотя и не стали честными, но умерили пыл. Нет, они по-прежнему всю вину валят на Россию, но уже не уверяют, что Нюрнбергский Трибунал «отклонил обвинение» немцам в расстреле поляков. Этот момент теперь в окончательном Решении ЕСПЧ выглядит уже не бессовестно-нагло и как прямое утверждение, а по-судебному - проститутски: *«На Нюрнбергском процессе советский прокурор пытался обвинить высших нацистских лидеров в Катынском преступлении, продемонстрировав этим, что Россия рассматривала запрещение военных преступлений – таких, как рассматриваемое здесь – обязательным принципом международного права».* Видели путан в мантиях? *«Пытался обвинить»!* Ну и что – получилось у советского прокурора обвинить или нет? И кстати, получилось ли это у американского прокурора, поскольку и прокурор США вместе с советским, обвинял немцев в убийстве поляков в Катынском лесу.

В любом случае наглое и бессовестное утверждение, что Нюрнбергский Трибунал отклонил обвинение немцам в том, что они расстреляли пленных польских офицеров, из решения ЕСПЧ исчезло. Вот так! Это к сведению тех от рождения перепуганных хомячков, которым что ни предложи – в ответ только «мудрая» вонь из-под юбок жён: «Ничего не получится! Ничего не получится!!». Гарантированно ничего не получится только в случае, если ничего не делать, а если делать, то всегда есть вероятность получения результата даже в безвыходной ситуации. Гарантий нет, но вероятность есть!

А то, что в решении Страсбурга уже нет утверждения о том, что МВТ не осудил немцев в «Катынском деле», означает, что всякий сукин сын, который вякает о том, что поляков в Катынском лесу расстрелял СССР, совершает преступление, предусмотренное статьей 354.1 УК РФ:

«1. Отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала… совершённые публично, - наказываются штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период до двух лет, либо принудительными работами на срок до трёх лет, либо лишением свободы на тот же срок.

2. Те же деяния, совершённые лицом с использованием своего служебного положения или с использованием средств массовой информации, а равно с искусственным созданием доказательств… - наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осуждённого за период от одного года до трёх лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до трёх лет».

Статья-то в УК есть, но в Рашке использовать её никто не собирается – ворон ворону око не выклюет. Стрыгин пробовал привлечь к ответственности фашистов, обвиняющих в катынском преступлении СССР, – пока что безрезультатно!

Враги России в Рашке безнаказанны!

Ю.И. МУХИН

МЕСТЬ САДДАМА ХУСЕЙНА

Боеспособные соединения кадровых офицеров Саддама могут покинуть «Исламское государство»

Государство террористов – ИГИЛ – стало военным противником России. Это произошло не только из-за начала боевых действий нашей армии в Сирии на стороне режима Башара Асада и наличия Кавказа на картах исламистов, но и в связи с изменениями в рядах боевого состава террористического формирования. Бывшие офицеры Партии арабского социалистического возрождения (БААС) активно выступают на стороне джихадистов, что способствует агрессивной фазе войны за расширение территорий.

Как пояснил источник, близкий к «Исламскому государству», уже известно, что в руководство ИГ вошёл куратор «Армии бойцов ан-Накшбанди» Иззат Ибрагим ад-Дури, экс-заместитель Саддама Хусейна и секретарь БААС. Таким образом, можно сделать вывод, что ИГИЛ переподчиняет себе даже консервативные группировки арабского мира, изначально негативно к нему настроенные. И здесь встаёт вопрос о воздействии на командиров Хусейна, являющихся боевыми командирами в «иблисском государстве».

По словам политолога Сергея Аксёнова, блестящие действия нашей авиации в Сирии, а также тщательно выверенная работа МИД РФ начинает приносить плоды. Сотни, если не тысячи боевиков снимаются с позиций и пытаются спрятаться, проникнуть кто в Европу, а кто в Иорданию. Скорее всего, это как раз отморозки, участвовавшие в театрализованных казнях. Бывшие военные, члены иракской партии «БААС» вряд ли опустились бы до подобного беспредела.

«Парадокс, но именно благодаря их военному искусству ИГ и достигло всех своих успехов. Вспомним, недавно группировка чуть было не взяла Багдад. То есть пока одни реально воевали, другие «резали бошки» на камеры. Один с сошкой, семеро с ложкой. Дальнейший успех в противостоянии с ИГ как раз может быть связан с нейтрализацией этих бывших кадровых военных», — считает Аксёнов.

Политолог убеждён, что в рядах ИГ они оказались в общем-то случайно: воевали как партизаны против янки, захвативших Ирак. Саддама американцы повесили, а его федаины оказались в категории «террористов». Если бы удалось оторвать этих людей от ИГ, группировка ослабла бы в военном отношении очень сильно. Скорее всего, фатально.

«Их нужно банально соблазнить. Пообещать, например, посты в Багдаде. Потом, после победы. И амнистию, конечно, тоже. Её можно провести прямо по партийным спискам. Заниматься этим должны, видимо, наши военные атташе, те, кому иракцы хоть как-то могут доверять. Когда с запада их будут бомбить русские самолёты и теснить правительственная армия Асада, а на востоке русские военные атташе предложат почётную должность и возможность жить, простой иракский вояка бросит ИГ, не задумываясь. Головорезы останутся наедине с собой», — полагает Сергей Аксёнов.

Естественно, среди суннитов ведут активную пропаганду, объясняя, что Россия воюет с исламом. Заместитель главного редактора газеты «Известия» Анастасия Кашеварова напомнила, что в сети появилось видео о жертвах в Сирии от якобы авиаударов наших Воздушно-космических сил. Баасистов специально настраивают против РФ, заключает журналист.

«Видео страшные вне зависимости от того, кто это сделал. Но это провокация. Россия не бомбит мирное население Сирии. Авиаудары наносятся точечно по вооружению, складам боеприпасов, узлам связи. Но не по гражданскому населению. Конечно, я как мать не могу смотреть на эти зверства, и в каждом из нас могут зародиться сомнения. Но я не то что верю, а точно знаю, что это фейк. И такого будет достаточно. Это фейк — проверка на вшивость каждого россиянина, чтобы сдались и осуждали власть, этого и добиваются наши зарубежные «друзья». Если у вас есть сердце и разум, то не ведитесь на это. Россия не воюет против мусульман. Против мусульман и представителей других религий, против жизни воюет ИГ», — подчеркнула Анастасия Кашеварова.

Глава Чеченской Республики Рамзан Кадыров пояснил федеральным СМИ – «Известиям» и «Русской Планете», – что покровители Иблисского государства начали проявлять беспокойство и пытаются настроить суннитов из БААС против России. По его словам, убедившись, что российская авиация действует эффективно, они начали разыгрывать карту «сунниты-шииты». Тиражируются заявления, что Исламское государство вовсе не террористическая организация. Что якобы это сунниты, противостоящие шиитам, воюющим против суннизма во всем мире.

«Это абсурдные утверждения! Более 60 самых известных исламских религиозных деятелей из десятков стран мира вынесли официальную фетву, объявляющую Иблисское государство (ИГИЛ. – **И.М.**) *врагом ислама, врагом Уммы Пророка (с.а.в.). Большинство авторов фетвы являются суннитами. Более того, я, как и все мои предки, был, есть и всегда буду суннитом. Я главный суннит на этой земле! И я говорю, что ИГ состоит из сброда, собранного спецслужбами Запада со всех концов света. Они в первую очередь уничтожают суннитов. Я прошу не поддаваться на эти провокации спецслужб. Они породили Аль-Каиду, Иблисское государство, разрушили Ливию, Афганистан, Ирак, вызвали хаос в Египте. Откройте на это глаза! Радетели Иблисского государства, поднявшие головы в отдельных странах, действуют по указке своих западных хозяев, обеспокоенных перспективой ликвидации ИГ и восстановления мира на Ближнем Востоке. Это не входит в их планы. Их задача — поддерживать десятилетиями военные конфликты в регионе, отвлекать от других мировых проблем, держать сырьевые ресурсы под постоянным контролем. Никто не должен сомневаться в твердости позиции руководства России по ближневосточной проблеме. Мы не можем бесконечно выслушивать угрозы в свой адрес, молча наблюдать, как у нас под боком набирает силу международная террористическая организация, разрушающая страны и проливающая кровь миллионов людей. Дни ИГ сочтены. Для тех, кто ищет адреса, сообщаю, что я являюсь первым пилотом российской авиации, нанёсшим удар по позициям Иблисского государства. И сейчас нахожусь за штурвалом в небе Сирии. Мой адрес и телефоны известны»,* — подчеркнул в беседе Рамзан Кадыров.

Военные успехи ИГ — заслуга кадровых офицеров Ирака

«Я – ФЕДАИН САДДАМА»

В 2003 году началась война в Ираке. Я могу рассказать, как это видели мы — молодые военкоры и люди, сопричастные патриотическому делу. В это время мы зачитывались уже разрешенной литературой — книгами Юлиуса Эволы и Генона, были злыми антиамериканистами и обивали пороги посольства Ирака, где просили отправить нас, как испанских добровольцев, помогать «хорошему Саддаму», чтобы «бить нехороших янки». Арабы улыбались в пышные смоляные усы, но отправлять нас никуда не спешили.

В посольстве, где мы уже освоились и, не стесняясь, перемещались по длинным коридорам, то листая непонятные книги на арабском, то опустошая кухню, нас принимали за своих, ласково называя федаинами Саддама. Ближе к лету было доставлено письмо от сына Саддама Удея Хусейна аль Тикрити. Он писал, что несмотря на агрессию империалистов, Ирак выстоит, сады Багдада зашумят и начнётся старая добрая жизнь под мудрым руководством партии «БААС». Отдельно он говорил спасибо русским друзьям, но от помощи отказывался, уверяя, что нет никого преданней иракской армии. Разумеется, всё это были общие слова, а сам Удей будет убит в Мосуле в перестрелке уже через полтора месяца.

Надо отдать должное: настоящие федаины Саддама — а это была добровольческая милиция — продержались до падения режима Хусейна и после влились в партизанское движение. Эту организацию создал Удей в 1995 году и стал её главнокомандующим. Правда, затея Удея превратить эту милицию в элитную личную армию провалилась. В сентябре 1996 года разразился скандал: Саддам Хусейн вдруг выяснил, что высокотехнологичное военное оборудование и тяжёлая техника странным образом перетекают от Республиканской гвардии к федаинам.

Конечно, теперь федаинов Саддама выставляют в неприглядном виде — якобы они выполняли все прихоти своего командующего: по всей стране отлавливали для него красивых девушек, отрезали языки у противников режима и запугивали население. А в 1998 году в шиитском городе Кербела федаины в чёрных одеяниях и в закрывающих лицо черных шлемах Дарта Вейдера устроили облаву на людей, которых они заподозрили в неудавшемся покушении на секретаря БААС Иззата Ибрагима — сотни людей были брошены в тюрьмы и подвергнуты пыткам.

Изат Ибрагим — правая рука Саддама — стал главным военным командиром ИГ в Ираке. Фото: Jockel Finck/AP

Это вооружённое формирование принимало активное участие в казнях проституток, которые организовывал Удей Хусейн. Но когда началось вторжение в Ирак, командование армии США заявило: *«Нам оказывают наиболее ожесточённое сопротивление не регулярные части иракской армии, а так называемые федаины Саддама — фанатично преданные Хусейну полувоенные формирования».*

Во время войны Удей говорил, что война должна быть тотальной и не должно остаться тех, кто бы мог порадоваться победе над Ираком. А тогда уже вовсю разгоралась бойня в Умм-Касре, в Басре, в Аз-Зубайре, в Эн-Насирии, в Эн-Наджафе…

Кстати, в переводе с арабского «федаин» — «жертвующий собой». После падения режима Саддама федаины, близкие ему военачальники развернули в Ираке партизанское движение и фанатично сражались с ВС США. Когда в провинции начало формироваться «Исламское государство», многие ополченцы вступили в его ряды — этим и объясняются военные победы ИГ.

А КАК ЖЕ ИЗЗАТ ИБРАГИМ?

Заинтересованность России в разгроме такфиристской группировки в Сирии и Ираке возникает отчасти из-за традиционных дружеских взаимоотношений между Москвой и странами, которые оформились еще во времена Советского Союза. Поэтому, как считают эксперты, союз такфиристов из ИГ и баасистов для РФ крайне неприятен, так как БААС всегда входила в российскую орбиту влияния.

Кроме того, нежелание официального Багдада разбираться с боевиками может привести к смещению действующего режима и укрепления ИГ в Ираке, что, по всей вероятности, приведёт к возвращению халифа в Сирию и дальше согласно планам установления контроля над многими арабскими, африканскими и среднеазиатскими странами. Последнее не может не беспокоить Россию, рядом с которой расположены Таджикистан и Узбекистан.

В беседе Президент Общества дружбы и делового сотрудничества с арабскими странами Вячеслав Матузов отметил, что сомневается в активном участии баасистов в ИГ. По его словам, все разговоры о роли «саддамовских офицеров» среди ИГИЛ ведутся только для маскировки роли США в создании этой террористической структуры.

«Вряд ли всех их можно отнести к разряду «боевиков» по состоянию возраста и здоровья. Боевики из Чечни организовались, например, в отдельное подразделение. Как и ливийские под руководством Абдель Хакима Бельхаджа. И так везде. Если даже и есть «саддамовские офицеры», то они в возрасте и вряд ли вообще играют какую-то важную роль. Разве что в разгорячённом воображении большого специалиста по Ближнему Востоку «товарища Багдасарова», призывающего формировать батальоны добровольцев из России», — высказал свою версию Матузов.

Но очевидно, что военные формирования, одерживающие победы по всему Ближнему Востоку, — это именно федаины Саддама, кадровые военные, которых обучали русские специалисты. Бомбовые удары, разгром иракской группировки в Сирии — это основная задача, но надо помнить, что проблемы не решатся только тротиловыми коврами. Москва должна возобновить дружественные контакты с БААС. После этого ИГ падет. Армия Саддама может стать другом России.

Игорь МОЛОТОВ,
rusplt.ru

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

А. СВОБОДИН НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ

ВВЕДЕНИЕ

XXI век поставил перед трудящимися России много новых задач, бо́льшая часть из которых сводится к противоречиям, разрешить их порой хочется волевым образом на базе простых исторических аналогий. Это желание усиливается, когда люди, искушённые в науках, впадают в мелкие перебранки, не связанные с основными вопросами современности. В результате этого идеи науки не становятся оружием пролетариата в борьбе за свои экономические и политические интересы. А это в корне противоречит ленинскому наследию, согласно которому наука обязана охватить массы. Только в этом случае она придаст им новые силы и станет их оружием.

Стать таким оружием пролетариата сможет только марксизм-ленинизм как единственная научная теория, завещанная нам предками. Однако это оружие последовательно разрушалось в послесталинский период бандами бюрократов, постепенно набиравшими политическую и экономическую силу. Вот почему необходимо его дальнейшее развитие с учетом развития производительных сил в XX веке и с учётом необходимой критики современных ревизионистов и других идеологов буржуазии и бюрократии.

Центральным тактическим вопросом современной России является вопрос о преодолении международной изоляции, организованной США и странами Западной Европы из-за отказа России поддержать фашистский переворот на Украине. При всей либеральной «гибкости» правящих в России классов у них хватает ума понять, что вслед за Украиной последует Россия, и международные монополии начнут «справедливо» грабить то, что партийно-хозяйственная номенклатура «несправедливо» награбила в период «приватизации». Соглашаться с этим никто не хочет. Вот почему сегодня в России царит патриотический подъём. Его продолжительность определится экономическими успехами, возможность которых сомнительна в условиях международной изоляции.

Казалось бы, вот она, дорога к плановому хозяйству, дорога к социализму. Однако никто, даже Председатель КПРФ, не говорит об этом. И в этом состоит тактическая сторона вопроса современной политэкономии. Гораздо сложнее понять стратегическую сторону этого же вопроса. Удастся ли России в данном экономически сложном положении восстановиться как мировой научно-технической державе, отодвинув сырьевые доходы на второй план? Возможно ли это в принципе в условиях экономической диктатуры бюрократии и сырьевого олигархата?

Анализ будем вести на базе марксизма как единственной научной теории политэкономии. Однако следует учитывать, что после победы пролетариата в 1917 году мировая буржуазия и внутренний враг в лице российской бюрократии непрерывно искажали марксизм. При этом усилия внешнего врага отразить было достаточно легко, поскольку он строил свои теории на базе математической идеализации экономических предрассудков мелких лавочников, что могло привести к любому заданному результату, но ничего, кроме улыбки не вызвало. Когда эту технологию принесла на нашу землю школа академика Шаталина и её выкормыш Гриша Явлинский, то всерьёз её не восприняли даже самые мракобесные политики. А призыв отдать ему экономическую власть на 500 дней, чтобы он смог устроить в России экономический рай, вызывал даже хохот. Это связано с тем, что всё предыдущее воспитание мы получали на базе материализма, а потому идеализация заблуждений мелких лавочников заранее была обречена на провал.

Гораздо больших успехов российская бюрократия добилась на внутреннем фронте. Дело в том, что марксизм, как и всякая другая научная теория, начинает строиться на рассмотрении некой упрощённой модели. По мере достижения определенных результатов модель исчерпывает свои возможности, а потому требует совершенствования и усложнения. При этом базовые положения, а именно материализм и диалектика, должны оставаться неизменными. Однако всякая попытка дальнейшего развития марксизма по пути усложнения исходной упрощённой модели встречала яростное сопротивление со стороны партийно-хозяйственной бюрократии под предлогом охраны марксизма от реформаторов. Вот почему если за годы Советской власти и было некоторое продвижение вперёд, то оно явно отставало от задач практики.

Марксизм, как и всякая другая научная теория, требует непрерывного развития с учётом развития производительных сил в XX веке и с учётом диверсий, предпринятых верхушкой бюрократии в период подготовки контрреволюционного переворота. В рамках этого плана рассмотрим сначала основные взгляды наиболее известных современных политиков и экономистов и попытаемся их классифицировать по ленинской методике. Оговорюсь заранее. Я вовсе не собираюсь поливать их помоями. Наоборот, я преднамеренно выбрал среди них тех, которые считаются наиболее грамотными представителями нынешней «элиты». Обсуждать взгляды и осуждать идиотов, которые поливают грязью Пушкина, внедряют ЕГЭ и пытаются «приватизировать» имущество и площади научных организаций, я не буду. Народ у нас достаточно грамотный, а потому знает и без меня, что это его враги.

ГАЙДАР

Не так давно закончился очередной симпозиум его поклонников, которые почему-то считают Гайдара классиком современной буржуазной политэкономии. Какого-либо обоснования культа Гайдара не существует и существовать не может. Те «преобразования», которые он якобы проводил в жизнь, сводились к примитивному «отнять и поделить». После информационной вакханалии 1991 года и массовых расстрелов 1993 года предстояло под дулами танковых пушек отнять у трудящихся производственную собственность и банковские вклады, поделив их между новыми собственниками. «Отнять» удалось легко, поскольку у народа не было партии — организации, которая смогла бы возглавить его борьбу. А вот с «поделить» возникли большие трудности. В соответствии с законами капиталистической конкуренции желающих получить свой кусок оказалось больше, чем этих кусков. На это претендовали три основных группы. Во-первых, высшая партийно-хозяйственная бюрократия, устроившая государственный переворот, во-вторых, зарубежные акулы, имевшие опыт и деньги, в-третьих, это были местные бандиты, полностью лишённые каких-либо моральных предрассудков времён СССР и быстро набиравшие политический вес. Ситуация усложнялась тем, что с Запада поступил приказ уничтожить всю промышленность, кроме сырьевой.

Гайдар не справился с этими противоречиями, то есть не решил эту сложную псевдонаучную организационную задачу. Вот почему культ Гайдара - это сугубо пропагандистская кампания, которая затухнет, когда идеологи современного российского капитализма придумают что-нибудь новенькое. Справедливость такого вывода следует и из того, что покойник был снят с должности и.о. премьер-министра теми, в пользу которых он пытался поделить некогда общенародную собственность.

КУДРИН И УЛЮКАЕВ

Эти господа известны как ярые сторонники рынка. Однако что такое этот «рынок» они не определяют и определить не могут. В науке классификация является одним из наиболее сложных вопросов. При этом явление классифицируется либо через другие, уже определённые ранее явления, либо вводится совершенно новое понятие, основные свойства которого определяют из практики, а затем на этой базе строится дальнейшая теория.

Классическим примером такой второй классификации является определение товара как исходного понятия политэкономии, данное Марксом в начале «Капитала». Хотя, казалось бы, на бытовом уровне что такое товар знают все. А вот на научном уровне Маркс указывает два главных его свойства: потребительную и меновую стоимости. Потребительная стоимость - это способность товара удовлетворять какие-либо потребности человека. На первом этапе исследования Маркс не включает её в анализ экономических явлений. Эта категория используется им лишь на втором этапе рассмотрения процесса воспроизводства. Тогда он делит производство всех товаров на производство средств производства и производство предметов потребления.

Меновую же стоимость товара, то есть пропорции, в которых один товар обменивается на другой, Маркс уже на первом этапе исследования определяет через стоимость, то есть через средние общественно-необходимые временные затраты на производство данного товара.

А вот г-да Кудрин и Улюкаев под рынком понимают то ли базар, то ли некое божество, языческий истукан которого автоматически «всё исправит». Как и почему он это сделает, они не объясняют. Тем более им неведом классовый подход к этому богу со стороны различных экономических групп в процессе разрешения экономических противоречий между ними.

С позиции теологии многобожие является признаком низшего этапа общественного сознания. Различные народы мира уже давно перешли на единобожие, используя местные исторические легенды. Нашим же современным экономистам-рыночникам второй бог — «рынок» — необходим, чтобы закрыть дыры в своём сознании. В личных дискуссиях не следует избегать вопроса об определении понятия «рынок». Если либерал определит его как «общественный институт, созданный для обмена товарами», это будет означать, что при всей заумности формулировки ему пришлось использовать марксово понятие «товар» со всеми вытекающими отсюда последствиями. Если же он напрямую определит его как «внеземную силу, призванную подтирать задницу либерала всякий раз после того, как он нагадил на общественном гектаре», то божественность понятия сразу вызовет сомнения у всех окружающих в связи с утилитарностью задачи.

Разумеется, между господами Кудриным и Улюкаевым имеются некоторые субъективные различия. Если Кудрин готов за своё божество пойти на костер, то г-н Улюкаев более осторожен. Посты он соблюдает, но имеются основания подозревать его в том, что по ночам он чистит домашний холодильник. Других различий, которые затронули бы интересы широких масс, между ними нет.

РОГОЗИН

Ещё одним представителем высшей бюрократии является г-н Рогозин. Разумеется, и в его биографии были сомнительные места. Так, на определенном этапе карьеры он стал участником проекта организации партии правой социал-демократии, оппозиционной к левой социал-демократии, возглавляемой г-ном Зюгановым. Партнёрами у него были грамотная г-жа Нарочницкая, которая, конечно, была антикоммунисткой и антисталинисткой, но в силу хорошего воспитания слюной на дискуссиях не брызгала. Третьим был ещё один грамотный экономист Глазьев, который не только был «рыночником», но даже знал формулу сложных процентов. И когда при росте ВВП в три процента годовых был провозглашён лозунг удвоения ВВП за пять лет, он даже возразил, потому что при трёх процентах годовых рост ВВП за пять лет составит всего 16%. А для удвоения за пять лет необходим рост в 15% годовых.

Вообще говоря, дискуссия на эту тему не стоит выеденного яйца, потому сама эта формула $N = (1+x/100)^T$ примитивна и должна быть известна школьнику, а планирование на её базе вперёд на пять лет в условиях современного российского капитализма никаких оснований не имеет и очень отдаёт шарлатанством. Тем не менее возникла некоторая дискуссия, в результате которой его с Рогозиным партию преобразовали в новую, а всю ведущую тройку распустили. Самого его назначили академиком, Рогозина отправили налаживать контакты с НАТО, а Нарочницкую вернули на преподавательскую работу в МГИМО с обязанностью прибавить набожности. Больше всех пострадали школьники, потому что именно тогда и было принято окончательное решение о внедрении ЕГЭ. Логика при этом была проста. Нечего изучать какие-то формулы каких-то процентов. Как библию следует учить истину, зафиксированную в выпускных билетах Министерства! Ну как хорошо всё в Америке! Народ там даже верит, будто двумя самолетами можно сбить три небоскреба, если так сказал телевизор.

Рассматривая это всё с позиции карьеры г-на Рогозина, следует отметить, что он не только родился в «приличной семье» достаточно крупного чиновника, но и в дальнейшем вращался в кругах людей воспитанных и грамотных. Однако это не воспитало в нём принципиального борца, исповедующего классовый подход к общественным явлениям. Это всего лишь привело к захирению проекта партии правой социал-демократии, но повысило его лично до уровня вице-премьера, что было вполне обоснованно. Вот только его надежды через реорганизацию ВПК вытянуть российскую промышленность из ямы, в которую её загнали алкоголики в период их диктатуры, едва ли обоснованы, потому что противоречат Практике. В период СССР наш ВПК находился на уровне мирового, но это не обеспечило общий подъём производства на базе научно-технического прогресса, потому что противоречило классовым интересам правившей бюрократии.

Как житель Москвы я вижу это почти каждый день. Во-первых, проезжая мимо территории ЗИЛа я вижу лунный пейзаж с намёками застройки увеселительными заведениями. Какой-либо производственной деятельности там нет и не будет. Нет и признаков опережающего подъёма высоких технологий в среде московских научно-технических работников. Некоторые микроскопические признаки насобирать можно, но технической революции они не сделают. И это в Москве, где самый высокий по России уровень образования и уровень концентрации трудового населения. Каково состояние на периферии — представлять страшно. Кроме того, при каждом включении телевизора я вижу в действии незарегистрированную, но очень либеральную «Партию Григория Богдановича Отрепьева», рядом с которой даже «Партия Владимира Вольфовича» выглядит лёгкой шалуньей. Любые предложения и постановления «Партии Григория Богдановича» противоречат интересам народов России, но имеют серьёзные перспективы на законодательную поддержку.

Используя технологию «подмены понятий», сторонники Рогозина любят вспоминать «царский афоризм», согласно которому «У России существуют лишь два союзника - это её Армия и Флот», а потому при любых обстоятельствах подъём общественного производства России следует вести на его базе. Обсудим данный афоризм не из-за его глубокомыслия, а в связи с тем, что он имеет более широкое значение в истории современного пролетарского движения.

Идея этого афоризма зародилась в середине XIX века, когда в Западной Европе наблюдался подъём пролетарского движения. Для подавления выступлений рабочих в Венгрии царь Николай I направил войска, стоявшие на Балканах. Однако это не породило в европейских правящих кругах чувство эксплуататорской солидарности. Уже в 1853 году англо-французская эскадра высадила десант в Крыму и началась война. А австро-венгерская монархия, вчера спасённая Николаем I, поддержала эту агрессию. Это не только породило разочарование в правящем Россией доме, но и привело к резкой критике российского феодализма со стороны Маркса и Энгельса. Впоследствии некоторые незрелые историки надёргали цитат из их выступлений и выдали классиков за русофобов. Это неверно, потому что вожди мирового пролетариата справедливо исходили из первоочерёдности классовых интересов мирового пролетариата.

Отчасти такая критика пошла на пользу и российскому феодализму, родившему указанный афоризм. Хотя до обобщения он не поднялся, то есть не понял, что в обществе эксплуататоров солидарность может быть только материальной, как это наблюдается сейчас, но ни в коем случае не идейной. Кроме того, данный афоризм, сформированный задолго до Первой мировой войны, не помог России подготовиться к ней и поднять свои армию и флот до мирового уровня. А вот несколько позже сработало ленинское правило, согласно которому прогрессивность строя определяется уровнем производительности труда, достигнутого в нём. Согласно этому правилу Сталин смог подготовить СССР к Великой войне с гитлеризмом.

Что же касается самого г-на Рогозина, то на современном этапе он наконец-то столкнулся с главным свойством диктатуры бюрократии — с безудержной коррупцией. Мелкие победы в борьбе с ней возможны, но крупные доступны лишь на базе анализа классовых интересов бюрократии в рамках современных производственных отношений.

БОЛОТО

Под политическим болотом обычно понимается нечто зелёное, тягучее и противное. Однако в политической практике это не так. Наоборот, представители этого течения, как правило, демонстрируют достаточно высокий интеллект, хотя и абсолютно бесхребетны. Рассмотрим это на примерах господ Мигранян, Паршева и Кургиняна.

В последней трети XX века в нашей стране начала активизироваться правящая бюрократия и одновременно подняла голову богемная интеллигенция. Последняя в значительной степени группировалась вокруг «Литературной газеты». Её тираж соперничал с ведущими номенклатурными газетами типа «Правды» или «Известия». Тематика была лишь слегка оппозиционной. Первая её часть была посвящена чисто писательской среде и интересовала лишь специалистов, а вторая «затрагивала» некоторые «скандальные» вопросы, например, почему редакционная кошка не ест варёную колбасу. Последний вопрос породил весьма бурную дискуссию и не нашёл решения до сих пор. Несмотря на то, что советская варёная колбаса была на порядок вкуснее нынешней и существенно больше насыщалась мясом, кошка не желала её есть, и это косвенно указывало на недостатки социалистического строя и необходимость его совершенствования. Что думают по этому вопросу современные кошки, остаётся загадкой.

Ещё более идиотской была дискуссия о выборах директора прибалтийского завода, выпускавшего микроавтобусы. К моменту её завершения и избрания настоящего директора завод закрыли. Однако была и почти «нейтральная» тема «Берегите мужчин». Статью под таким названием написали два автора, один из которых был профессиональным демографом, а другой назвался Мигранян. Дискуссия шла несколько месяцев. Её тональность менялась от сдержанно академической до грубо ругательной. Демограф в ней дальнейшего участия не принимал, а вот Мигранян изредка подливал масло в её огонь.

Как и все другие горы, не содержащие полезные ископаемые, эта гора родила мышь и затихла. Куда-то исчезли и авторы, спровоцировавшие указанные темы. Однако совсем недавно г-н Мигранян всплыл на телевидении. Оказывается, он сделал неплохую карьеру, поработав сначала преподавателем МГИМО, затем консультантом какого-то президента и затем съездил за океан то ли в ЦРУ «на учёбу», то ли, наоборот, для чтения лекций.

Несколько менее удачной была судьба Паршева, некогда поддержанного нашей газетой. В своей книге «Почему Россия не Америка» он умело обыграл географию России, где всё достаётся слишком дорого из-за тяжёлых климатических условий. Так же как и Мигранян, он лихо закрутил сюжет, полностью уйдя от классовых противоречий в процессе постановки задачи, тем самым лишив её всякой научности. Нет, я не сожалею о его поддержке, оказанной «Дуэлью» и мной лично. Шёл начальный период приватизации, либералы танцевали с бубнами вокруг Гайдара и Чубайса, так что любая контрига была полезна. Однако в целом необходимо отметить, что у Паршева никогда не было противоречия в постановке задачи, которое он попытался бы разрешить. Так что толку от него никакого, впрочем и вреда тоже.

Наконец, г-н Кургинян достойно замыкает эту троицу. В конце прошлого века он выпустил несколько сборников заумнейших статей на тему о России и её будущем. Не скрою, одну из них я попытался «перевести» на нормальный язык, а вдруг она окажется полезной для дела. Нет, пользы в ней почти не было, а густо присутствовала реклама способности задурить голову обывателя, «если, конечно, договоримся о цене». Следует признать, этот период быстро прошёл в «творчестве» г-на Кургиняна. В последнее время он бодро заполняет вполне разумными фразами различные телевизионные шоу. А однажды, кажется, даже организовал какую-то почти патриотическую демонстрацию.

Сам я туда не ходил и вам не советую. Тем не менее, чисто познавательное любопытство заставило меня однажды купить №121 его газеты «Суть времени». Там он попытался затеять дискуссию о работах Маркса и Энгельса «Немецкая идеология», «Тезисы о Фейербахе» и «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии».

Статья Кургиняна по этому вопросу раскрывает его «творческий метод» взаимоотношений с классиками. Сначала он путается в авторстве «Немецкой идеологии», приписав его исключительно Марксу. Затем он, справедливо выделив одиннадцатый тезис Маркса о Фейербахе, пытается его тихой сапой противопоставить материализму Маркса.

«…Он (Маркс) придаёт практике совсем иное значение, нежели все другие философы. Маркс всё это делает не в силу своей не существовавшей, но постоянно выпячиваемой материалистичности, а в силу совершенно другого отношения к тому, что связано с пониманием чего бы то ни было - и общества в первую очередь».

Здесь г-н Кургинян слегка передёргивает карты. На момент написания этих работ Марксу было 27 лет, а Энгельсу - 25. Оба они шли к поиску научного метода исследования общественных явлений, к методу, впоследствии названному диалектическим материализмом. Материализм в нём был обоснован Марксом и Энгельсом немногим ранее в работе «Святое семейство, или критика «критической критики»», где они идейно разгромили идеализм младогегельянцев, официальных наследников Гегеля. Таким образом, в паре «материя-сознание» Маркс поставил материю на первое место до того, как приступил совместно с Энгельсом к «Немецкой идеологии». Однако особенность Маркса в оценке взаимодействия сторон этой пары отличалась от оценки тогдашнего ведущего материалиста Фейербаха, который трактовал каждую сторону из этой пары как автономную. Маркс же подчеркивал необходимость их активного революционного взаимодействия вплоть до сильной обратной связи со стороны сознания на материальный мир, чему и посвящён одиннадцатый тезис. При этом, разумеется, убеждать Фейербаха в правоте материализма и тем более «выпячивать» свой материализм ни у него, ни у его последователей не было необходимости, потому что Фейербах сам был материалистом.

Что же касается роли Энгельса в творчестве Маркса, то совершенно неправильно сводить её к немому восторгу перед Марксом и последующей материальной поддержке своего товарища. Главная научная сторона этого взаимодействия состояла в том, что когда идёшь первым впереди всего человечества, необходим и очень полезен попутчик, который может обсудить с тобой все тонкости проблемы.

Оценивая же роль г-на Кургиняна в современной политической российской действительности, следует вспомнить ещё одну цитату, авторство которой я, к сожалению, не помню. «Чёрного кобела не отмоешь добела». Для взрослого человека Кургинян не опасен, а вот начинающему политику до 30 лет он может задурить мозги.

Подводя итог этому параграфу, должен подчеркнуть следующее:

1. Болото - это, как правило, достаточно развитые люди, которые пытаются найти своё хлебное место в период «бед народных».

2. Больших надежд на болото возлагать не следует, хотя для решения тактических задач пролетариата использование болота допускается.

3. Ни при каких обстоятельствах нельзя позволять болоту занимать ведущие позиции в пролетарском движении. Убытки могут превзойти самые смелые фантазии, вплоть до повторения феномена Троцкого.

Подводя же промежуточный итог, следует сказать, что пролетариат не может надеяться найти истину в речах правых политиков и болота. Здесь тоже надеяться можно только на себя.

РАЗВИТИЕ МАРКСИЗМА - ОСНОВНАЯ ИДЕОЛОГИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА СОВРЕМЕННОСТИ

Решить эту задачу будет совсем непросто. Во-первых, бюрократия на этапе самоорганизации в класс всячески тормозила это развитие, стремясь превратить марксизм не в развивающуюся материалистическую теорию, а в набор догм, отступление от которых равносильно уголовному преступлению. При этом штатные жрецы бюрократического марксизма довели до совершенства технологию казуистики, перепрыгнуть через которую даже самые талантливые начинающие марксисты не могли. Эта технология включала не только мелочные драчки, но и стремление довести марксизм до состояния гранитного памятника. Именно по этой причине марксистская политэкономия не смогла найти контакт с практической экономической политикой государства и не стала оружием пролетариата на этапе контрреволюционного мятежа.

Во-вторых, естественное старение математического аппарата со времён Маркса возводилось в абсолют, что препятствовало быстрому освоению идей марксизма передовыми исследователями, а затем и широкими массами. Наконец, в-третьих, следует учитывать исторические особенности написания «Капитала». Сам Карл Маркс полностью отредактировал лишь первый его том. Второй и третий тома вышли уже под редакцией Энгельса, что усложнило их понимание, поскольку задача Энгельса состояла не только в пропаганде идей Маркса, но и в сохранении особенностей его мысли.

В связи с указанными обстоятельствами, казалось бы, важную роль должны сыграть труды политэкономов советского времени. Однако здесь можно выделить лишь один учебник политэкономии, написанный группой авторов под общей редакцией академика К.К. Островитянова при курировании процесса Сталиным. Данный учебник вышел из печати в 1954 году, то есть уже после смерти Сталина.

Окончание на 5 стр.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Окончание. Начало на 4 стр.

Все последующие учебники в той или иной мере отражали нашествие в идеологию бюрократии с целью подготовки последующего контрреволюционного переворота.

Главными направлениями современного развития марксизма должны быть:

1. Развитие теории классовой борьбы на современном этапе состояния производительных сил общества.

2. Развитие теории общественного воспроизводства Маркса вплоть до соединения её с текущей экономической политикой правящих классов.

Данный список, разумеется, можно расширить, но первоочередное решение упомянутых в нём задач позволит пролетариату не только составить программу своей новой партии, отличной от партии левой социал-демократии, созданной для обеспечения юридической неприкосновенности бюрократов, не успевших пристроиться в хвост к новой буржуазной кобыле. Он также вооружит пролетариат идейно для текущей классовой борьбы как за его экономические, так и за политические интересы.

А. СВОБОДИН НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ

В рамках этих задач вперед выдвигается задача об основном законе капитализма. Традиционная трактовка этого закона сводится к получению капиталистом максимальной прибыли, что на современном этапе развития производительных сил не отражает экономическую и политическую практику. Во-первых, такая формулировка справедлива для любого эксплуататорского общества, начиная с рабовладельческого. А во-вторых, данная формулировка не создает критерии деления на классы и соответственно не отражает классовую борьбу на современном этапе.

Признавая в целом указанную формулировку верной по направлению, следует тем не менее уточнить её так: **основным законом капитализма является получение максимальной прибыли в единицу времени при минимальной вероятности финансового риска.** В этом случае классовый материальный интерес капиталиста целиком определяется первыми двумя условиями, то есть получением максимальной прибыли в единицу времени при полном отрицании финансового риска. Под последним следует понимать вложение средств в науку, где результат не определён и соответственно риск максимален.

Все другие риски капиталистического производства относительно легко просчитываются в каждом конкретном случае. Например, некоторому капиталисту Х хочется пристрелить мэра города, который требует уплаты налогов в городскую казну. Для этого надо всего лишь нанять профессионального убийцу, оплата услуг которого существенно меньше получаемой от неуплаты налога прибыли. Дополнительные финансовые потери могут возникнуть, если убийца «наследит». В этом случае придётся оплатить армию адвокатов и армию уличных крикунов. Однако и эти «издержки» будут покрыты планируемой прибылью.

Так почему же в конкретном случае убийства мэра Нефтеюганска эта схема не сработала? Всё очень просто: она натолкнулась на материальный интерес другого эксплуататорского класса, класса бюрократии. Этот класс с позиции принятого определения основного закона в отличие от капиталиста не заинтересован в прибыли напрямую, поскольку высшие его представители назначают себе сами прибавочную стоимость в форме заработной платы и «отката». Разумеется, общий фонд «зарплаты» этого класса складывается из налогов, полученных в том числе и от капиталиста. Вот это и явилось тем противоречием, которое под названием «демократия» и «правосудие» привело к некоторому сроку отсидки милейшего капиталиста Ходорковского.

Также очевидно, что собственный материальный интерес бюрократа состоит прежде всего в максимизации количества денег, прокачиваемых через его бюро. Ведь «зарплата» и откат бюрократа вычисляются как определённый процент от этих денег. При этом никого не должен обманывать тот факт, что иногда бюрократа судят якобы за взяточничество. Это ошибочное утверждение. Его судят либо за то, что брал не по чину, либо за то, что не делился с кем положено. Если кто-то не верит, спросите у Чубайса, он подтвердит. Анатолий Борисович — самый яркий представитель класса российских бюрократов, а все остальные, претендующие на это звание, всего лишь наглые самозванцы.

С позиции интересов пролетариата класс бюрократов является более прогрессивным, поскольку часть налогов он всё-таки отчисляет в развитие научно-технического прогресса. Однако этот класс заинтересован в развитии научно-технического прогресса незначительно выше, чем класс капиталистов, поскольку и в этом случае он получает свою прибыль не напрямую от результата, а через «зарплату» и откат, назначаемых себе самому. Вот почему бюрократ рассматривает все мероприятия в научно-техническом направлении как оптимизацию состава бюрократии. Лозунг «Кадры решают всё!» при этом не затрагивает непосредственных исполнителей науки и техники. Именно по этой причине ещё на социалистическом этапе развития России все успехи в области науки и техники ограничивались достижением военного паритета, который в свою очередь обеспечивал воспроизводство диктатуры бюрократии в скрытой форме.

Перевороты 1991-1993 годов были переходом к диктатуре бюрократии в открытой форме при частичной передаче экономической власти буржуазии. А потому этот переход ничего не изменил в отношении к науке и технике со стороны бюрократии, а лишь добавил иждивенческие интересы капиталиста, для которого гораздо менее рискованно купить все достижения техники за рубежом, даже если они не будут самыми новейшими.

Разумеется, в принятом определении, как и во всяком другом определении, присутствует идеализация, которая допускает отдельные исключения. Однако в целом такой подход в большинстве случаев правилен и позволяет по-новому от общего к частному моделировать поведение отдельных политиков и экономистов, моделировать исторические коллизии и предсказывать поведение правительств независимо от их обещаний. Так, возвращаясь к упомянутым в начале этой статьи, можно сказать, что «неудачи» Гайдара при разделе общенародного имущества в значительной степени связаны с его непониманием классовой структуры этого общества и соответствующей трактовкой понятия «справедливости» такого раздела. Бедняга искренне считал, что, поделив всё между отдельными капиталистами, он если и не добьётся быстрого подъёма производства, то уж обязательно достигнет этой самой «справедливости». Естественно, что при этом он пренебрегал интересами бюрократии, устроившей все эти перевороты, и интересами уголовников, родных братьев капиталиста. Так что, поминая Гайдара, благодарите судьбу за то, что его не пристрелили где-нибудь в подъезде или на мосту уголовники, а всего лишь «добродушные» бюрократы отправили в отставку.

Аналогично диагностируются и Кудрин с Улюкаевым. Под «рынком» они понимают свою иллюзию базара, на котором капиталист может быстро купить всё, что ему покажется необходимым. Отсюда у них и возникают последующие иллюзии быстрого экономического подъёма. Трудно сказать, поумнеют ли они в процессе нынешнего кризиса, но даже если это произойдёт, на смену им придут новые «рыночники».

Наконец, г-н Рогозин как яркий представитель класса бюрократии должен непрерывно решать задачи, согласно которым при диктатуре бюрократии не только не растёт производство, но и повышается аварийность установок и устройств, разработанных ещё в годы Советской власти. Редкие просветления, связанные с обнаружением влияния на эту аварийность второго поколения бюрократов, посаженных в «хлебных местах» для поглощения жирных кусков, едва ли приведёт г-на Рогозина к классовому пониманию реакционного влияния на производство и науку современной бюрократии.

Указанная выше трактовка основного закона капитализма позволяет так же упрощённо, на уровне господствовавших лозунгов, проследить новейшую историю и технологию бюрократического переворота в России XX века. Так, старт бюрократического мятежа следует отсчитывать от момента прихода Хрущёва к власти. Лозунг, соответствовавший тому этапу, гласил: «Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме». Разумеется, в это верил лишь сам Хрущёв. Своим бюрократическим разумом он считал, что для достижения намеченной цели следует лишь перетрясти кадры бюрократии и ввести новые бюрократические ставки в связи с новыми сверхпроектами, взбродившими в его голове. При этом Хрущёв был искренен. К сожалению, он был ещё и малограмотен, как большинство бюрократов.

Следующий этап диктатуры бюрократии был связан с брежневским лозунгом: «Экономика должна быть экономной». Тоже всё пока очень разумно. Жаль, что этот лозунг не перерос в рецепт повышения производительности труда. Однако на это фантазия бюрократа не была способна.

Наконец, период горбачёвского бюрократизма характеризуется мутным потоком лозунгов, среди которых можно выделить лишь шаманское заклинание «перестройка», лишённое экономического смысла и прямо маскирующее готовящийся переворот.

Последний период ельцинской диктатуры не содержал даже такого суррогата, а был наполнен тягучим пьяным мычанием и криками «экономических мальчиков», бегающих по кругу собственных иллюзий.

Разумеется, на каждом из этих этапов наблюдался антисталинизм, который не следует связывать исключительно с богемными иллюзиями преследования бюрократа. Наоборот, этот антисталинизм бюрократа следует рассматривать как фундаментальный, поскольку Сталин искал и находил методы, с помощью которых из бюрократа можно было получить конкретный положительный производственный результат. А вот этого ему не могут простить и современные бюрократы. Их идеал - это хапнуть побольше на своём месте и перейти в стан олигархов, что они называют приватизацией.

В целом же данная трактовка основного закона капитализма позволяет нам продвинуться и в других вопросах современной экономики и политики. Однако идти предстоит ещё очень далеко. Ну да дорогу одолеет идущий. А пролетариату терять нечего, кроме своих оков…

ЧЕГО ЖДАТЬ ОТ «РЕФОРМАТОРОВ»

Когда прочитал этот документ, я испытал культурный шок. Это потрясающая программа на пути к эффективному государству. Казахстан стартовал с одной из самых амбициозных программ в мире. Когда я читал эту программу, у меня было ощущение, что я читаю программу правительства Сингапура. Я думаю, что этой программе многие европейские правительства могут позавидовать. ***Герман Греф***

Чего ждать? На этот вопрос нетрудно ответить, прочитав статью Игоря Минаева и Андрея Князева «Опыт Казахстана требует внимательного изучения» («Мир новостей», №29 от 14 июля 2015 г.). Сравнив их действия во внутренней политике и экономике с программой реформ Назарбаева «План нации. 100 конкретных шагов», становится очевидно, как она им понравилась. Герман Греф, Алексей Кудрин, Евгений Ясин, Георгий Бовт захлёбываются от восторга. Уже одно это заставляет присмотреться к казахской программе.

Неужели её составил тот же человек, который всего 25 лет назад руководил компартией Казахстана? Более антисоветскую, я бы сказал, *колониальную* программу, ведущую к окончательному превращению страны в сырьевой придаток Запада и Востока, США, Западной Европы и Китая – поискать! Разве что перечисленные выше либералы имеют в мыслях ещё более радикальную.

Что же так понравилось, к примеру, Алексею Кудрину, который, *«рассуждая о необходимости кардинально изменить структуру российской экономики»,* отныне ссылается на казахстанскую программу? – Пять первоочередных задач Назарбаева: *«увеличение доли среднего класса, развитие единого внутреннего рынка, борьба с коррупцией, создание новых рабочих мест и укрепление единства».* Трудно спорить - не об этом ли постоянно говорит и президент Путин?

Но способы их решения? Статья в «Мире новостей» начинается со слов: *«Сегодня Казахстан – процветающее государство. Его экономика – крупнейшая в Центральной Азии и вторая на всём постсоветском пространстве».* Это, разумеется, так. Но легко быть крупнейшей, имея в соседях Киргизию, Таджикистан, Узбекистан, Туркмению. Никого я не забыл в Средней Азии? Впрочем, по определению ЮНЕСКО, регион включает ещё Монголию и Западный Китай. Но Монголия мала по населению, а Западный Китай – часть крупнейшей экономики мира. Будем считать, что не забыл.

А вот авторы кое-что забыли, точней, слукавили. На постсоветском пространстве Белоруссия, несмотря на скромность природных богатств, ни в чём не уступит Казахстану, кроме величины. И уж во всяком случае, никак не стремится стать ничьей колонией. Мой сын проехал на машине от Тулы до Бреста, а в другой год - до Актюбинска. Была возможность сравнить. Конечно, много ли увидишь из окна автомобиля, но дороги и там, и там – хороши, не чета нашим.

Вот только качество этих дорог у Лукашенко и Назарбаева базируется на разных источниках. Белорусский президент не продал ни одного крупного предприятия, а в Казахстане транснациональные компании хозяйничают, как у себя дома. А после выполнения Программы «План нации. 100 конкретных шагов» будут чувствовать себя, как в колонии.

Ведь что там сказано: *«Привлечь минимум* ***десять*** *транснациональных компаний в перерабатывающий сектор «для создания экспортных товаров и выхода Казахстана на мировые рынки».* Это плюс к имеющимся! Всё мало? «Экспортные», в отличие от Белоруссии, не машины и оборудование, а нефть, руда, уголь и прочие природные богатства, которые, дай бог, чтобы переработали в полуфабрикат, и очевидно - лишь для того, чтобы отходы и вредные выбросы оставались на месте в Казахстане.

Посмотрите, какую столицу отгрохал «мудрый» Назарбаев. Между прочим, на деньги, полученные от зарубежных компаний за вынутое из земли сырьё. А ещё за аренду Байконура. А ещё за всё, доставшееся даром от России, точнее, от Советского Союза. Ни для кого не секрет, что пока не распахали целину, Казахстан не был крупным производителем пшеницы. Уж я-то это знаю, поскольку зять начинал карьеру директором совхоза в Целиноградской (Акмолинской) области. Ни для кого не секрет, что почти все промышленные предприятия возникли на базе эвакуированных из России и с Украины в период Великой Отечественной войны. С окончанием её возвращались домой, как правило, разделившись на две части, оставляя республике готовые производства.

В последние советские годы я бывал на заводе «Поршень» в Алма-Ате. Кажется, в руководстве, да и среди ИТР лишь один был казах - главный металлург. Остались ли русские на своих местах? Из Казахстана бежали меньше, чем от соседей, но и не потому ли, что русских там было много больше, чем у них?

И столицу предусмотрительный казахский президент перенёс на целинные земли, чтобы север, населённый преимущественно русскими, в одночасье не ушёл в Россию. Нельзя сказать, что оснований для беспокойства не было. Сменись Назарбаев более националистически настроенным президентом, не случится ли, как в Донбассе?

Никто из президентов Украины: ни Кравчук, ни Кучма, ни Ющенко, ни Янукович, - не догадался перенести столицу в Донецк и потратить миллиарды на его преображение. А Назарбаев переехал из яблочной Алма-Аты в пшеничный степной Целиноград! Как не понять?

Но чего понять невозможно, так это записанного в программу *поэтапного перехода на английский язык обучения в системе образования – в старших классах школы и вузах.* Цель: *«повышение конкурентоспособности выпускаемых кадров, рост* ***экспортного потенциала образовательного сектора».*** Не русский, язык соседа и союзника, будут учить казахские школяры, а английский!

Недаром в той же статье задают вопрос: «С кем вы, господин Назарбаев?». Впрочем, там же и отвечают: *«Этот план был разработан западными советниками Назарбаева, работавшими* ***на бывшего премьера Великобритании Тони Блэра».***

Но ещё более непонятно заявление главы Комитета Госдумы по науке и наукоёмким технологиям, академика РАН и РАМН В. Черешнева: *«То, что предлагает Назарбаев, вполне можно и даже нужно делать в России… Это ведь мировой язык… На сегодняшний день англосаксы вышли на передовые позиции во всех сферах, прежде всего в экономике… и Назарбаев понял это быстрее, чем поняли в России».*

Всё в плане Назарбаева нравится российским «реформаторам», но освоение английского языка как родного - более всего! Я ничего не имею против английского, но в таких масштабах, и в современных обстоятельствах!

У казахов были английские разработчики, а у нас – американские? Смысл идеи в том, чтобы готовить образованную рабочую силу для англоязычных стран, стремящихся править миром.

Получается, наши «горе-реформаторы» и не мечтают о возрождении российской экономики, а стало быть, великой России? Да какими бы они ни были умными, пусть отправляются со своим умом туда, где им так нравится и там применяют свой ум на практике.

В советское время русский язык претендовал на первые места в мире. Именно его стремились учить китайцы и африканцы, латиноамериканцы и многие из европейцев. Господа, в какую пропасть вы нас опустили! Даже Казахстан, союзник (или уже нет?), испугавшись экспансии великого Китая, стремится не к нам, учит не русский, а английский. Казахстан, в коем русских хотя и убыло за 25 лет с 37,4% до 23,7%, но, как видите, всё ещё много! Кстати, в Казахской ССР русские являлись большинством в шести областях, а казахи - в девяти.

Что же дальше-то будет? Грефы мечтают пойти по его пути и нас не спрашивают. А напрасно – наше мнение, наши желания могут оказаться решающими. Не хотим мы становиться ничьей колонией, как бы нас не соблазняли.

Стоит нам отказаться от остатков отечественной промышленности по примеру Назарбаева, завтра же станем рабами. Не пора ли вспомнить лозунг: «Мы не рабы, рабы - не мы»? Доселе никогда угроза стать рабами не была столь реальной. Даже во времена ига Золотой Орды *рабство* нам так не угрожало! Стремление «реформаторов» загнать русских в кабалу понятно, но вызывает такое отторжение, что им пора бежать из России. Благо, посадочные площадки у всех подготовлены.

НЕКОТОРЫЕ ХИТРОМУДРЫЕ ПУГАЮТ НАС МАЙДАНОМ В РОССИИ. А Я ГОВОРЮ ВАМ: МОСКОВСКИЙ МАЙДАН СОСТОЯЛСЯ 22 АВГУСТА 1991 ГОДА!

В отличие от назарбаевского Казахстана, Россия хочет быть независимой. И потому его рецепты (а его ли?) нам ни к чему. Владимир Владимирович, сказал бы я, если бы был уверен, что послушает, гоните всех, кто восхищается программой Назарбаева. Считайте, что это такая лакмусовая бумажка, проверка на вшивость, на приверженность коллаборационизму.

Не дай бог, её клон оформится у нас (а судя по статье в «Мире новостей», уже оформлен!). Как бы ни был лично Вам близок Нурсултан Назарбаев, он уходит. Не хочется предсказывать, но следующий казахский президент может оказаться «Януковичем». Нужен ли вам второй Донбасс на границах России?

Только третьей по значимости получается в моём понимании *борьба с коррупцией*. Дежурный пункт любых «демократических» программ. «Борются» четверть века и всё без толку.

В России борьба с коррупцией по-настоящему может начаться с восстановления памятника Ф.Э. Дзержинского на одноимённой площади. Когда так случится, увидите, как одни коррупционеры умерят свой пыл, а другие прыснут за рубеж. Не потому ли они так противятся второму пришествию Железного Феликса на площадь перед КГБ-ФСБ?

Это же знак, всё равно что огненные валтасаровы буквы «исчислен, взвешен, разделён»! Что касается Казахстана, там коррупция, похоже, на порядок больше, чем в России.

Мантры о *«среднем классе»* никто, кроме авторов и тех, кто «обманываться рад», всерьёз не принимает. Не будет никакого среднего класса ни в Казахстане, ни в России, пока не случится революция, кровавая или бескровная, это уж как бог положит – зависит от сопротивления тех, кто раздулся от награбленного.

И там, и там существует сегодня всего два класса: **олигархи,** к коим принадлежат и семьи самых главных, и **обездоленные.** В полном соответствии с Программой Назарбаева бедные станут ещё беднее, а богатые – богаче!

Что касается средних, они обречены пополнять ряды нищих. Никаких преференций «средним» в программе Назарбаева не замечено – одни лозунги!

Зато открытым текстом идёт: *«Допускать на госслужбу зарубежных менеджеров»,* поскольку *«этот шаг делает государственную службу открытой и конкурентной системой».* В нынешних обстоятельствах это называется: пустить лису в курятник! В Программе ещё есть, *развитие единого внутреннего рынка*, *создание новых рабочих мест* и *укрепление единства*. Право же, и это мантры – ни то, ни другое, ни третье от Назарбаева не зависит. Он бы мог что-то сделать, да не хочет! Как не понять – шаг влево, шаг вправо - расстрел!

Сокращение более чем на треть русского населения говорит, за счёт чего создаётся «единство». А создавать новые рабочие места доверят зарубежным менеджерам – уж они расстараются! И рынок тот ещё разовьют, такой, чтоб всё до иголок ввозилось из-за рубежа, а вывозилось одно сырьё.

«На уровне сельского округа, аула, села, посёлка, будет внедряться самостоятельный бюджет местного самоуправления». Для нас это выглядит фантастикой. До 70% собираемых в регионах налогов забирает Москва. А разве в Казахстане иначе? И это тоже укрепление **единства?**

В рыночный оборот вводятся земли сельхозназначения *«с целью их эффективного использования».* Кем? Иностранцами, китайцами? Ох и хороша Программа Назарбаева!

Что же такое Назарбаев понял быстрее, чем поняли в России (см. откровения академика Черешнева)? Даже *«о коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности»* российские «реформаторы» подумали раньше. Вон как распорядились с Академией наук.

Ничего нового в казахской Программе. Но российские деятели притворяются, что впервые слышат. Расхваливая эту Программу, они хвалят себя!

А уж на Сингапур ссылаться и вовсе не стоит. Во-первых, разные весовые категории с Казахстаном и Россией. А во-вторых, ни там, ни там нет **Ли Куан Ю.** А без него, сами понимаете…

Ю.М. ШАБАЛИН

Уважаемые товарищи!
Навязанные в последнее время обстоятельства помимо прочего имеют следствием осложнение и без того непростого финансового положения газеты. Поэтому мы вновь вынуждены обратиться к вам за помощью. Искренне благодарим всех, кто помогает газете продолжать борьбу за правду.

ИСТОРИЯ

«ПЕНСИЯ ДЛЯ ПОКОЙНИКОВ»?

В России при царях ни рабочие, ни крестьяне никаких пенсий не имели. Сразу после установления Советской власти был создан наркомат социального призрения, который возглавила известная революционерка А.М. Коллонтай. Позднее наркомат был переименован в наркомат социального обеспечения. Вопросы работы этого наркомата постоянно были в центре внимания советского государства, даже в тяжелейшие годы Гражданской войны и иностранной военной интервенции.

Пенсионным обеспечением были охвачены миллионы советских людей, о чём они до революции не могли и мечтать. А в годы Великой Отечественной войны пенсионные выплаты от государства резко увеличились. Семьям, близкие родственники которых погибли при защите Советской Родины, назначались специальные пенсии и другие льготы (например, их дети освобождались в школе и техникумах от платы за обучение, а при поступлении в техникум или вуз получали стипендию вне зависимости от успеваемости). Пенсия раненым, которым была установлена инвалидность, также назначалась вне зависимости от возраста. Всё это требовало больших расходов от государства.

Летом 1956 г., всего лишь через 11 лет после разрушительной войны, был принят Закон о пенсиях, который стал большим событием в жизни страны. Он коснулся многих миллионов советских людей. По этому закону пенсия для мужчин устанавливалась в 60 лет, а для женщин в 55 лет. Отдельным категориям граждан, занятым на тяжёлых, вредных и опасных работах, по специальным перечням пенсия назначалась раньше, как и для работников Крайнего Севера и Дальнего Востока. Максимальный размер пенсии был установлен в 120 рублей (в ценах 1961 г.). Вышедшим на пенсию раньше пенсия была пересчитана. При этом, к сожалению, оказались несколько ущемлёнными учителя, работники связи и некоторые другие категории, которые вышли на пенсию значительно раньше. Понятно, что, учитывая ограниченные финансовые возможности страны, этот закон не мог решить все пенсионные проблемы сразу. В дальнейшем некоторые недоработки были исправлены. Так, при наличии непрерывного стажа максимальный размер пенсии мог быть увеличен на 10%, т.е. до 132 рублей.

Многие советские пенсионеры имели накопления на сберкнижке, которым не грозила инфляция; имели облигации 3%-го займа, могли пользоваться услугами кассы взаимопомощи на предприятиях, на которых ранее работали. С гибелью СССР они лишились этих накоплений, потеряли деньги, вложенные в облигации, а вместе с предприятиями рухнули и кассы взаимопомощи.

Летом того же 1956 г. Председатель Совета Министров СССР Н.А. Булганин был в Ленинграде и посетил Кировский завод. Там он встретился с рабочими и выступил перед ними. В непринуждённой беседе один из рабочих сказал, что хорошо бы установить возраст выхода на пенсию для мужчин 55 лет, а для женщин – 50. Булганин живо отреагировал на эти слова и сказал, что это очень хорошо, что он обеими руками за это предложение. Он попросил выступавшего подойти к нему, чтобы пожать ему руку и расцеловать, но заметил, что, к сожалению, финансовые возможности страны сделать это сегодня не позволяют.

Такие же сроки выхода на пенсию были установлены во всех социалистических странах. Там и в Белоруссии они остались такими и сегодня.

В капиталистических странах срок выхода на пенсию - 65 лет для мужчин и 60 лет для женщин, а кое-где и выше. В учебнике по Новейшей истории для 9 класса (1956 г.) такие пенсии были названы «пенсиями для покойников».

На пенсию выше ста рублей советские пенсионеры могли жить достойно, не думая о подработке. Квартплата и стоимость электроэнергии (4 коп. за кВт/час) были самые низкие в мире и не повышались с 20-х годов, пока была жива Советская власть. Так же все эти годы были очень низкими транспортные и почтовые расходы. Так, трамвайный билет стоил 3 коп., билет на троллейбус – 4-5 коп., автобус – 5-6 коп., поездка в метро – 5 коп. На черноморские курорты горьковчанин мог слетать (кстати, на надёжных отечественных самолётах) за 30 руб., а во Владивосток – за 111 руб., купейный билет из Горького в Москву стоил 9-10 руб. Письмо по всему СССР – 5 коп., открытка - 4 коп., телефон-автомат – 2 коп.

Доступны были и основные продукты. Хлеб и сахар были самые дешёвые в мире, причём после установления народной власти на Кубе сахар в РСФСР стал продаваться везде круглогодично. Картофель (10-30 коп/кг) и овощи были всегда доступны по сезонным ценам.

Советская власть с самого начала взяла курс на организацию общественного питания, чтобы по мере возможности освободить граждан, особенно женщин, от утомительного труда на кухне. С этой целью на большинстве промышленных предприятий, стройках, в колхозах, МТС и совхозах была развернута сеть общественных столовых.

Декретом СНК от 08.10.1920 расходы по эксплуатации общественных столовых были отнесены на счёт государства.

Общепит охватывал также школы, детдома, детские сады, пионерлагеря, медучреждения с сетью санаториев и домов отдыха. Система общепита входила в состав наркомата (министерства) торговли. В системе общепита было построено большое количество складов, баз, овощехранилищ, картофелехранилищ, морозильников, а в крупных городах и фабрик-кухонь, производивших полуфабрикаты для столовых, буфетов и розничной торговли. Многие предприятия заводили подсобные хозяйства, снабжавшие по себестоимости свои столовые картофелем, овощами, зеленью, а некоторые и мясом. Многие предприятия устанавливали шефские связи с колхозами и совхозами, что обогащало меню и удешевляло цены в рабочих столовых.

Цены общепита были вполне доступными. Обед в столовой стоил около 70 коп., а в сельской местности и дешевле. В обеденное меню всегда включались мясные или рыбные блюда, а хлеб долгие годы лежал на столе свободно. При всех имевшихся трудностях в снабжении населения мясопродуктами потребление мяса на душу населения росло. Нелишне напомнить, что мясо, как и другие продукты питания, было в основном отечественное, часть продуктов, главным образом овощи и фрукты, поставляли страны СЭВ. Бананов не было, но финики были везде по цене дешевле сахара.

Позднее появились комплексные обеды, которые стоили дешевле и обслуживались значительно быстрее. По стране было организовано большое количество диетических столовых, а в республиках общепит учитывал национальные особенности питания.

Медицинское обслуживание и отдых в СССР также не были проблемой для пенсионеров. Медицинское обслуживание было бесплатным и качественным. Лекарства в основном отечественные, дешёвые. За качеством строго следили. Все крупные предприятия имели свои поликлиники, больницы, базы отдыха, а многие и санатории. Уходя на пенсию и оставаясь членом профсоюза, работник пользовался льготными, а иногда и бесплатными путёвками в дома отдыха и санатории. При царях и президентах трудящиеся об этом могли лишь мечтать.

Большой популярностью у трудящихся, особенно у пенсионеров, пользовались поездки на речных судах по крупным рекам. Цены были доступны, а вне туристического сезона ещё дешевле. Ряд министерств, учреждений, организаций имел свои плавучие дома отдыха, доступные работникам этих систем, включая пенсионеров.

Сегодня Волга пустынна, а в советское время, как помню, с начала навигации в конце апреля и до конца навигации в октябре от речного вокзала г. Горького ежедневно в 12 час. дня под звуки праздничного марша отправлялся пассажирский теплоход (пароход) до Астрахани. Среди пассажиров было много пенсионеров.

Забота о жилище, его ремонте лежала на государстве. Все промышленные предприятия и стройки помогали системе ЖКХ, не трогая пенсию пенсионера. Улучшить свои или своих родственников жилищные условия пенсионер мог, вступив в жилищно-строительный кооператив (ЖСК). Процентная ставка по кредиту составляла всего 2%. Ни один ЖСК не лопнул – обманутых дольщиков не было.

Сегодня, поскольку государство сняло с себя обязанности обеспечения населения доступным жильём, пенсионеры не могут даже мечтать об улучшении жилищных условий, что для многих из них жизненно важно.

При некоторых ограничениях пенсионер мог ещё и подрабатывать.

Советский пенсионный фонд был стабильным, поскольку стабильна была работа предприятий, государственный план был законом, а советская финансовая система защищала накопления от инфляции и хищений. Ввиду этого не было необходимости ставить вопрос о повышении пенсионного возраста.

Сегодня же из-за безудержной инфляции, роста цен и тарифов покупательная способность пенсий постоянно падает. Из-за прямых хищений и банковских афер пенсионный фонд ощутимо тает. Власти хотят компенсировать эти убытки за счёт пенсионеров, намереваясь повысить пенсионный возраст, сэкономить на индексации и лишить обобранных пенсионеров возможности подрабатывать с сохранением пенсии.

Погромщики СССР выдавали себя за борцов с привилегиями. В результате нынешняя «элита» установила себе привилегии астрономических масштабов (баснословные оклады, «золотые парашюты» и т.д.). А в СССР было так. Например, министр финансов СССР А.Г. Зверев, занимавший эту должность 23 года, ушёл на пенсию в 60 лет (сам), но до конца своей жизни в 69 лет он, доктор экономических наук, занимался преподавательской деятельностью во Всесоюзном заочном финансово-экономическом институте, а также был экспертом ВАК по присуждению докторских диссертаций. Работая министром, получал в последние годы зарплату в 600 руб. и 200 руб. как депутат Верховного Совета СССР. Раз в год получал на отдых 600 руб. и льготную путёвку в санаторий для себя и жены, но отдыхал только в Подмосковье. Выйдя на пенсию, стал получать как персональный пенсионер союзного значения 400 руб. На отдых – бесплатную путёвку в санаторий или компенсацию. Другие его льготы: 50% стоимости выписанных лекарств, 50% на все виды коммунальных услуг, бесплатный проезд на общественном транспорте. Продолжавшему работу Звереву персонально было предоставлено право вызывать служебную автомашину «Волга». Раз в год имел право на бесплатный проезд по стране на любом виде транспорта. Пользовался медуслугами кремлёвской больницы и поликлиники. И всё.

Или, например, Председатель Совета министров СССР А.Н. Косыгин, выйдя на пенсию в 76 лет, не имел ни дачи, ни охраны и даже права вызова служебной машины.

Персональный пенсионер республиканского значения (таковых в сельском районе было всего несколько человек: заслуженный учитель, заслуженный врач, заслуженный агроном, заслуженный юрист, заслуженный строитель и некоторые другие) имел пенсию 132 руб. (13 раз в год), бесплатную путёвку в санаторий, оплачивал 50% стоимости коммунальных услуг, лекарства, бесплатный проезд на общественном транспорте и раз в год бесплатный проезд по стране в купейном вагоне (туда и обратно). Мог работать, если сумма пенсии и зарплаты не превышала 300 руб.

Эти заслуженные, но довольно скромные льготы не идут ни в какое сравнение с аппетитами Горбачёва, Ельцина и всей нынешней номенклатуры, наживших на развале и разграблении СССР.

Смертность в РФ давно уже превышает рождаемость. Реальные размеры потерь не так заметны из-за притока мигрантов. Многие не доживают до пенсионного возраста, снижая этим затраты Пенсионного фонда. Повышение пенсионного возраста увеличит «экономию» средств ценой жизни многих людей и обнажит политику геноцида, подводящую страну к критической точке.

С.Г. КРЮКОВ

«ВИНОВНЫЕ В ГИБЕЛИ ПЛ «КУРСК» НИКОГДА НЕ БУДУТ НАЗВАНЫ»

Я вынес в заголовок название одной из глав книги Николая Мормуля «От «Трешера» до «Курска» (г. Петрозаводск, 2001 г.), самой объективной на то время, на мой взгляд, о трагедии АПЛ «Курск» 12 августа 2000 года.

Сегодня, по прошествии 15 лет после трагедии, уже ясно, что эта национальная катастрофа никого и ничему не научила. Ажиотаж прошёл, всплеск эмоций погасили, а чтобы тайна трагедии не была раскрыта, все улики уничтожены безвозвратно. Тогда, в период наибольшего накала страстей, основная задача, стоящая перед правящей верхушкой, была более чем низменной – всеми средствами скрыть истинную причину гибели «Курска» и вывести из-под удара виновников происшедшего. Надо признать, что эта задача выполнена на «отлично», а досужим исследователям остаётся только строить свои ничем не подтверждённые версии, призывая в помощь логику и собственный опыт.

А сколько было надежд!

28 октября 2000 года Наталья Цветкова в газете «Тихоокеанская правда» писала: «*Трагедия «Курска» только высветила в очередной раз накопившиеся проблемы. Высветила и вынесла на широкое обсуждение. И эта гласность, оказавшаяся многим не по душе, потому что часто была непрофессиональной, ажиотажной, полуправдой, запаздывающей и бестактной по отношению к страдающим людям, всё-таки является продолжением нашего выхода из тупика: мы начали смотреть правде в глаза и открыто говорить о ней. И это обнадёживает. Теперь надо действовать, надо начинать «разгребать завалы».*

Сегодня каждый, помнящий трагедию августа 2000 года, скажет: эти слова явились утопией, которая закончилась через четыре года, а сегодня о ней уже стараются не вспоминать. Живые ни чему не научились у мёртвых.

Передо мною множество газет и журналов августа 2000 года. Тогда только ленивый не говорил и не писал о трагедии. Масса самых различных версий, вплоть до фантастических – «…в трагедии «Курска» виновата солнечная активность!».

Но причины лежали на дне. Вопрос стоял не только о подъёме тел погибших моряков, но и о самой подлодке, чтобы выяснить причины гибели. Об этом говорил и Президент В.В. Путин 22 августа 2000 г. на встрече с родственниками экипажа подводной лодки в посёлке Видяево: «*…Можно говорить о причинах и поиске этих причин. Мы обязаны это сделать…».* 13 сентября 2000 г. председатель комиссии по расследованию причин гибели «Курска» Илья Клебанов заявил, что «Курск» поднимать будем, так как это прольёт свет на причины катастрофы.

И уже 16 сентября 2000 г. эти заверения в интервью газете «Мир новостей» подтвердил начальник пресс-службы ВМФ Игорь Дыгало. Я понимаю, что он высказывал не своё мнение, а высшего руководства ВМФ, а значит правительства страны. На вопрос с какой целью прежде всего её (лодку) будут поднимать, ответил: «*С целью получения точных ответов на те вопросы, которые вы мне сегодня задали: каковы причины гибели «Курска», что и кто в этом виноват, как происходило разрушение и затопление субмарины и др. Для этого необходимо тщательно изучить характер повреждений…».* АПЛ «Курск» подняли, потратив колоссальные средства, но не всю лодку…

Что изменилось после подъёма АПЛ «К-141»? Основная улика – первый отсек - осталась на дне. Своё расследование на «обрубке» лодки В. Устинов закончил через один год и десять месяцев – оно уместилось на 2 000 страницах, но вывод Генеральный прокурор России сделал всё тот же: «Курск» погубила старая торпеда», за что секретным Указом был удостоен звания «Герой России».

В оправдание неубедительного расследования (к тому времени был взорван на дне моря никому не мешавший первый отсек. В народе говорят: «Спрятали концы в воду!») прокурор выпускает «уникальную» книгу «Правда о «Курске» (2004 г.). В книге действительно много «уникального». Обложка (переплёт), жанр книги, тираж поражают, как и само название.

Ни прокурор В. Устинов в своей книге «Правда о «Курске», ни адвокат Б. Кузнецов в своей «Она утонула!» не сказали ни слова о причинах гибели АПЛ «Курск», а только туману напустили.

В своё время неоднократно заявлялось, что расследование причин катастрофы будет вестись гласно, за исключением некоторых вопросов, касающихся военной и государственной тайн. Оказалось, под тайну попало всё. Илья Клебанов, курировавший с первого дня весь ход операции по подъёму АПЛ, проговорился, что изучение повреждённого корпуса лодки в ближайшее время не укажет на какие-либо «новые причины» катастрофы. Выходит, всё уже было решено заранее. Получается, что вся операция по подъёму «Курска» имела какие-то другие цели, не связанные с выявлением причин гибели подводного крейсера?

Последующие события подтвердили, что это именно так. Быстро утилизировали поднятый «обрубок» лодки, взорвали на дне первый отсек, основную улику, а нас отправили верить двум бездарным книжкам «умных» юристов, далёких от подводного дела, как дятел от топора. Приведу только одну фразу из книги В. Устинова «Правда о «Курске»: «*…Огромной силы раскалённые газы вышибли заднюю крышку торпедного отсека и устремились в прочный корпус, в первый отсек…»* (стр.276) - эта галиматья, с точки зрения подводника, не понятно о чём говорит. Знает ли прокурор устройство торпедного аппарата? У торпедного аппарата передняя крышка отжимается от избытка давления в нём, а задняя закрывается кремольерой намертво! И таких перлов, иногда и хуже, полно по всей книге – вот такая правда.

Фактически Владимир Устинов, подтверждая официальную версию гибели лодки ещё до её подъёма и потом, утверждая заключение следствия через два года, и в своей книге подтвердил версию американских специалистов. Именно они сделали заключение, что «Курск» погубила собственная торпеда. Однако в то же самое время наши военные эксперты стали муссировать версию о столкновении субмарины с другим подводным объектом. Чтобы принять эту версию как основную, у России на тот момент были достаточно веские основания. Прежде всего, в районе учения были замечены иностранные субмарины. Когда «Курск» рухнул на дно, неподалёку от места аварии видели аварийный буй натовской раскраски, а чуть позже спутники зафиксировали заход одной иностранной подлодки в норвежский док для ремонта. После этого тогдашний министр обороны Игорь Сергеев попросил допустить наших экспертов на эту лодку, потому что была большая вероятность, что именно эта субмарина столкнулась с «Курском». Но нам тогда грубо отказали. И этот отказ, как ни странно, совпал с незапланированным блиц-визитом в Москву директора ЦРУ Джорджа Теннета, который не афишировал как свой приезд, так и встречу с Владимиром Путиным. Не много ли странных совпадений?

Прошло время, и наши специалисты почему-то начали обкатывать другие версии. В конце концов следствие пришло именно к тому, о чём настоятельно твердили американцы. Расследование причин аварии прекращено, дело закрыто. Но остался вопрос: почему же наше следствие развернулось на 180 градусов? Ответить на него довольно сложно, но многие морские офицеры, которые видят массу нестыковок в деле расследования катастрофы, убеждены, что истинные причины гибели субмарины так и останутся невыясненными.

Политический аспект трагедии виден невооружённым глазом. Вся возня с подъёмом «Курска», особенно заявления о прозрачности этой операции, была направлена на одно – желание всеми средствами скрыть истинную причину гибели «Курска» и вывести из-под удара виновников происшествия. Что успешно и выполнено.

Никаких причин не выявлено, выводов не сделано, всё спущено на тормозах, как и с гибелью «Комсомольца» (7.4.1989 г.). Кто будет следующим?

В короткой статье невозможно оговорить все нюансы трагического события. Я попытался только коротко напомнить читателю, как всё было, какие мы заверения получали и что получилось…

Вадим КУЛИНЧЕНКО,
капитан 1 ранга, ветеран-подводник,
участник боевых действий

P.S. 23 августа 2000 г., после встречи в Видяево, Владимир Путин дал интервью Российской телерадиокомпании, вышедшим под заголовком «Вместе мы восстановим и армию, и флот, и страну». Один вопрос и один ответ из этого интервью:

- То есть люди получили какую-то надежду?

- Надежды юношей питают… Нам нужны не надежды и обещания, нам нужны конкретные действия, так, чтобы люди почувствовали это на себе. Нам нужно прекратить разговоры, мы должны действовать. Разговоры о военной реформе у нас длятся уже сколько? Минимум восемь лет, а то и десять. Мало что, к сожалению, сдвинуто в этом плане. Сдвинуто в положительном направлении. Я очень надеюсь на то, что нам удастся двигаться позитивно, без рывков особых. (Был один рывок при МО РФ Сердюкове, к чему он привёл, все знают. – **В.К.**) *Мы не можем допустить обвала обороноспособности и должны выполнять соответствующие законы о социальном обеспечении военнослужащих…*

Сегодня, по прошествии 15 лет после этих заявлений, можно сказать одно – комментарии излишни!

ПРАВА НА АЛЯСКУ

5 малоизвестных фактов из жизни Русской Америки

16 сентября 1821 года Российская империя официально подтвердила свои исключительные права на Аляску. Полагают, что русские переселенцы не слишком усердствовали в освоении Аляски, однако имеется немало интересных фактов, свидетельствующих об обратном.

1. ОТ ИВАНА ГРОЗНОГО – НА АЛЯСКУ.

Считается, что русские люди впервые оказались на Аляске в XVIII веке, и это были участники экспедиции Павлуцкого и Шестакова с корабля «Святой Гавриил». Искал североамериканское побережье и Витус Беринг. Но российский путешественник Якоб Линденау, исследовавший Сибирь, ещё в 1742 году писал, что чукчи *«ходят на Аляску байдарами»* и *«с той земли привозят посуду деревянную, подобную русской».*

В 1937 году в заливе Кука у южных берегов Аляски учёные нашли древнее поселение. Исследователи установили, что в избах жили русские, причем было это более трёх веков назад. Получается, что в Америку наши предки прибыли ещё при Иване Грозном.

Но сами американцы идут ещё дальше. В истории штата Аляска сообщается, что первые люди пришли сюда из Сибири около двадцати тысяч лет назад. Пришли, потому что в то время между Северной Америкой и Восточной Евразией был перешеек, расположенный там, где сегодня находится Берингов пролив. К появлению первых европейцев из переселенцев сформировались коренные народы – эскимосы, алеуты, атапаски, хайда, тлинкиты и пр.

2. «ПИСАРРО РОССИЙСКИЙ».

Первым правителем российских земель в Америке стал купец Александр Андреевич Баранов. Не было бы счастья, да несчастье помогло. Его корабль разбился у берегов Аляски. Сам Баранов вместе с уцелевшими членами команды долго гребли на обломках и в итоге приплыли к острову Кадьяк.

Баранов начал освоение Аляски и правил здесь 28 лет. При его непосредственном участии были возведены такие русские поселения, как Форт-Росс и Новоархангельск, куда впоследствии Александр Андреевич перенёс из Иркутска столицу Русской Америки.

Энергия Баранова была поистине неистощимой. Благодаря ему Аляска стала торговать с Гавайскими островами и даже Китаем! Он основал верфь, начал добывать уголь, выстроил медеплавильный завод.

Сам себя Баранов гордо именовал «Писарро российский». Впрочем, негласное звание «отец Аляски» шло ему больше. Сам Павел I наградил Александра Андреевича именной медалью за усердную работу и заслуги перед отечеством.

3. РУССКО-ИНДЕЙСКАЯ ВОЙНА.

Ещё раньше Баранова развитием судоходства между Курильской и Алеутской грядами занимался русский исследователь Григорий Иванович Шелихов. Когда он вознамерился основать селение на том же острове Кадьяк, его стали отговаривать, так как местные жители незадолго до этого убили несколько десятков русских охотников. Сопротивление эскимосы оказывали и самому Шелихову. Но он никого слушать не стал, селение основал, после чего устроил настоящую резню. По разным сведениям, во время столкновений с аборигенами было убито от 500 до 2500 эскимосов. Больше тысячи человек Шелихов взял в плен.

С похожими проблемами сталкивался и Баранов. Однажды индейцы тлинкиты, которые славились своей воинственностью и наводили ужас на другие племена, вырезали русское поселение. Из восьмидесяти человек уцелел только один. «Писсарро российский» ответил через два года, дождавшись подкрепления от экспедиции Крузенштерна. Столкновения происходили в рамках русско-индейской войны (оказывается, была и такая), которая длилась с 1802-го по 1805 годы. В бою тлинкиты выглядели жутко. На них были лосиные плащи и зверопобные шлемы. Но разве могло это напугать русского мужика, ходившего на медведя!

Собственно на месте одного из разрушенных поселений тлинкитов Александр Андреевич и основал Новоархангельск (впоследствии Ситка). Покоренные индейцы в знак мира преподнесли Баранову золотой шлем.

4. «АПОСТОЛ АЛЯСКИ».

Несмотря на заключённое перемирие, напряжённость между русскими поселенцами и индейцами оставалась. Сгладить её помогали миссионеры из русской церкви. Наиболее известен из них отец Иннокентий Вениаминов, которого прозвали «апостолом Аляски». Отец Иннокентий прославился тем, что читал проповеди не только на русском, но и на тлинкитском. «Апостол Аляски» изучил и составил азбуку алеутов, открыл школу для детей.

Индейцы довольно охотно принимали христианство. Тем более что это делало их равными с русскими поселенцами и тех же алеутов уже нельзя было использовать в качестве дешёвой рабочей силы. Официально крепостного права на Аляске не существовало, но русские относились к индейцам как подневольным. Потому тот же Баранов поначалу противился слишком быстрому воцерковлению аборигенов.

С Алеутских островов отец Иннокентий переехал на Аляску, где начал христианизацию индейцев из племени колошей. Вениаминов перевёл Евангелие от Матфея на языки местных жителей, в том числе кадьяков.

5. НИ БОБРОВ, НИ КИТОВ.

Как известно, в 1867 году Аляску продали Северо-Американским Соединённым Штатам за 7,2 миллиона долларов. Большие ли это деньги? Выясняется, что для Российской империи это были сущие гроши. Аляску продали примерно за 11 миллионов рублей, тогда как ВВП России составлял 400 миллионов рублей в год.

Ещё больше удивляешься сделке, когда узнаёшь, что, по оценкам того же Баранова, только бобров в первом десятилетии XIX века на Аляске было добыто на 4,5 миллиона рублей. А ежегодный китобойный промысел у берегов Аляски, по данным российского исследователя Новикова, приносил 8 миллионов долларов.

Тем не менее российская печать того времени называла сделку очень умной. Хотя даже её сторонники бурчали о том, что важность договора *«не будет понята сразу»*. Кажется, и до сих пор не поняли.

Павел ПЛОТНИКОВ,
svpressa.ru

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

РАССТРОИЛСЯ ИЗ-ЗА СИРИИ

Збигнев Казимеж Бжезинский — в прошлом помощник президента Джимми Картера по национальной безопасности, а в настоящем политолог, социолог, публицист, а также руководитель или советник многочисленных влиятельных общественных и научных организаций, выступающих с крайне империалистических и агрессивных позиций во внешней политике США.

Десятилетиями Бжезинский считался одним из ведущих идеологов Америки, выступающим за «гегемонию Америки нового типа», и был вообще чрезвычайно влиятельным человеком. Являясь членом Демократической партии США и её высокопоставленным деятелем, тем не менее в своих политических высказываниях всегда был чрезвычайно свободен, причём до такой степени, что многие американцы искренне считали его чуть ли не главным республиканцем.

Збигнев Бжезинский — автор концептуальной книги «Великая шахматная доска: господство Америки и её геостратегические императивы». В названии выражены суть идеологии политика, его мечты и фантазии и, конечно, руководство к действию всех американских администраций — неважно, республиканских или демократических. Ярый антикоммунизм, действенный антитоталитаризм, социализация и абсолютизация научно-технической революции. И при этом абсолютная нравственная вседозволенность — главное, чтобы была обеспечена гегемония США всегда и во всем.

«О чём я должен сожалеть? Эта тайная операция — поддержка исламских фундаменталистов в Афганистане — была замечательной идеей. В результате русские попались в афганскую ловушку, а вы хотите, чтоб я об этом сожалел? Что важнее для мировой истории — «Талибан» или крах советской империи?» — совершенно открыто и беззастенчиво говорил господин Бжезинский. Да, именно он автор идеи, вдохновитель и организатор движения «Талибан». Это он, по сути, открыл бутылку с джинном фундаментального политического исламского терроризма. Бжезинский сейчас активно отказывается и от авторства движения «Аль-Каида», но логика исторических событий неумолимо приводит к выводу, что по крайней мере духовная и политико-стратегическая идентичность этих двух всемирных язв очевидна.

И вот этот человек публикует в Financial Times статью о военно-политической ситуации в Сирии. Статья, скажем так, странная. Возможно, сказывается возраст — всё же известному политику ни много ни мало 87 лет. Странность же заключается в том, что от обычно делового и решительного стиля автор перешёл к интеллигентской рефлексии. Прежде всего Збигнев Бжезинский позволяет себе выразить «обиду» на Россию.

Комментируя действия российской авиации в Сирии, Бжезинский, естественно, считает истиной, что удары были нанесены по поддерживаемым США сирийским группировкам так называемой умеренной оппозиции. А это, по его мнению, либо демонстрация российской военной некомпетентности, либо доказательство «опасного желания» Москвы подчеркнуть политическое бессилие Америки. Начнём с того, что обвинения Москвы в наличии «опасных желаний» — дело для Бжезинского обычное. Ну какие же еще желания могут быть у российского руководства? Разумеется, только «опасные». Пугает другое — Збигнев Бжезинский принципиально допускает, что Америка может быть «политически бессильна». А тут ещё Москва возьми это да подчеркни. И самое печальное — автор уже не понимает и потому не решается дать четкий ответ на вопрос: что же сделали в Сирии русские — «подчеркнули бессилие Америки» или «продемонстрировали свою некомпетентность»? То, что тезис и антитезис в вопросе никак не соотносятся друг с другом, объясним почтенным возрастом автора. Здесь либо одно, либо другое. С таким же успехом он мог бы вопросить: «Не понимаю, что хочет Россия, — то ли конституции, то ли севрюжины с хреном?».

Но оставим стилистические придирки. Бжезинскому как старинному и последовательному врагу России, думается, разрешается позлорадствовать под конец фразы, которую он никогда не произносил. Судя по всему, России действительно удалось подчеркнуть политическое бессилие Америки. В самом прямом смысле. И даже, наверное, не желая этого. Сама непоследовательная, половинчатая и непродуманная политика нынешней администрации США привела к нынешнему положению вещей. Россия в Сирии — и с этим главным и свершившимся фактом трудно что-либо сделать.

Хочется заметить, что российская авиация появилась в Сирии сразу после тяжёлых переговоров президентов Владимира Путина и Барака Обамы в Нью-Йорке. Естественно, для американской стороны это не было не только сюрпризом, но, думается, администрация США отдавала себе отчёт в военно-политических последствиях появления ВВС России в регионе. Создаётся впечатление, что американцы их недооценили, зато переоценили свои возможности и влияние на все не только политические, но и физико-химические, метеорологические и биологические процессы в мире.

Сколько бы ни было Збигневу Бжезинскому лет, он всё ещё главный идеолог Демократической партии. И то, что демократы в его лице призвали тяжёлую пропагандистскую артиллерию, тоже говорит о многом. И прежде всего о серьёзности ситуации и слишком малых возможностях для манёвра американской политики на Ближнем Востоке. И Бжезинский делает то, что делал всегда: своей статьёй он угрожает.

«В обоих случаях на кону как будущее региона, так и авторитет США среди стран Ближнего Востока», — заканчивает политик высказывание о мотивах поведения России. Да, это не прощается никому и никогда. Бжезинский вдруг приводит историческую аналогию, которая имеет только тот смысл, что это угроза: происходящие сейчас события напоминают то, как начиналась Первая мировая война.

Далее политик добавляет, что в этих быстро развивающихся событиях у Вашингтона есть лишь одна реальная возможность защитить свои интересы — донести до Москвы требование, что Россия должна отказаться от военных операций, которые напрямую отражаются на «американских активах» в Ближневосточном регионе. *«У России есть полное право поддерживать господина Асада, если уж она так того желает. Но любое повторение произошедших только что событий должно привести к ответным мерам со стороны США»*, — уже прямо грозит Збигнев Бжезинский.

Ведь, кроме того, Россия предположительно начала наносить авиаудары по сирийским «элементам», которых спонсируют, обучают и снаряжают американцы, сетует Бжезинский. Мы же напомним, что делают американцы это по собственному соизволению и без санкции ООН. Просто самостоятельно решив, кто прав, а кто виноват в сирийском конфликте. Россия же находится в Сирии по официальной просьбе легитимного главы государства. Но разве такие мелочи имеют значение для Збигнева Бжезинского? В опасности авторитет гегемонии США — а это главное. Давно, кстати, мир не наблюдал такого откровенного и беззастенчивого изложения своей позиции.

Поэтому Бжезинский так же открыто продолжает грозить, что если русские не будут слушаться, то *«их можно «разоружить», если они продолжат провоцировать США».* Итак, в статье идеолога американского гегемонизма мы слышим даже не столько его самого, сколько те силы в американском истеблишменте, которые принято называть «ястребами» и «партией войны».

И тем не менее всё гораздо сложнее в такой — читатель удивится, прочитав её целиком — «плюралистической», «интеллигентской» статье Збигнева Бжезинского. Хотя что удивляться: Барак Обама позиционирует себя как чистой воды интеллигента. И в любом случае, озвучивая непримиримость американской милитаристской клики, Бжезинский вынужден учитывать и позицию более реалистически настроенных политиков.

Бжезинский сдабривает угрозы значительной порцией надежд, упований и чаяний на партнёрское, справедливое и эффективное сотрудничество США с Россией в Сирии в частности и на Ближнем Востоке вообще: *«Но всё же лучше убедить Россию действовать вместе с Соединенными Штатами и совместно добиться урегулирования этой региональной проблемы, которая, однако, не ограничивается интересами какого-то одного государства».* Это можно понять и так, что к *«чёрту Асада»* — здесь можно всем поживиться. Можно расценить как обычный для американской политики обман. А можно как просто пустые слова — Россия привыкла ко всему во взаимоотношениях с США.

Снова и снова автор повторяет заклинание, что Россия в Сирии должна работать вместе с США, а не против них, и говоря про аналогию нынешней ситуации с началом Первой мировой, Збигнев Бжезинский как бы верит, что всё ещё есть время предотвратить «болезненное повторение» той «бойни», которая в этот раз начинается на Ближнем Востоке и конкретно в Сирии. Заметьте, решимости начать в этом регионе мировой пожар у маститого гегемониста хоть отбавляй.

Не забыл политик и удачное сотрудничество России, Соединенных Штатов и ряда других стран, которое привело к прорыву в очень сложных переговорах относительно иранской ядерной программы. После этого, возможно, кто-то подумал, что следующей фазой будет решение сирийской проблемы с помощью таких важных участников, как Россия и Китай, пишет Бжезинский. Но вместо этого Москва предпочла осуществить военное вмешательство, проходящее без политического и тактического сотрудничества с США — главной державой, которая предпринимает прямые, хотя и не очень эффективные попытки сместить Башара Асада, опять же откровенно и честно пишет в статье Бжезинский. Действительно, поражает, что уже не один год Россия явно, ясно и чётко даёт понять, что не является больше послушным исполнителем воли вашингтонского обкома. И всё равно — «США главная держава» и «Россия вмешивается без политического и тактического сотрудничества». Хотя заметим, что это не так: некоторое время назад The New York Post сообщила о постоянных переговорах американских и российских военных с целью не допустить конфликтных ситуаций.

Так что угрозы угрозами, но закончил свою статью Збигнев Бжезинский в таком духе, что *«даже ограниченное американо-российское сотрудничество по Ближнему Востоку может привести к дальнейшему позитивному развитию событий»*.

Из всего этого напрашивается вполне определенный вывод, что если последовательный «ястреб» и воинствующий русофоб Збигнев Бжезинский даже вскользь упомянул о возможном сотрудничестве Москвы и Вашингтона, о политическом бессилии Америки и в очередной раз стал пугать мир русской угрозой – значить Россия делает всё правильно, её внешнеполитическое значение растёт, а «демократические» силы видят в ней реального конкурента, который способен противостоять очередной попытке навести «порядок» в мире.

Григорий ШУГАЕВ,
rusplt.ru

НА ГРАНИ КРАХА

В Турции неспокойно. В последние месяцы происходят вооруженные нападения на полицейские участки в Стамбуле. Было обстреляно и консульство США в Стамбуле. Напомню: Рабочая партия Курдистана никогда не проводит операции за пределами того, что она считает территорией исторического Курдистана. Пару раз как-то глухо сказали про неких марксистах, организовывающих нападения. Зарубежные СМИ более конкретны: речь идёт о DHKP-C. Об этой организации я расскажу позже.

Обывателям дают дежурное объяснение ведущих западных СМИ : угроза «Исламского государства». В подтверждение выставляют некое видео, где три бородача маргинального вида грозят захватить Стамбул. Страшно, аж жуть!

Но позвольте, почему на заставке этого видео, ретранслированного Евроньюс, в котором говорится исключительно об исламистах, помещён флаг... Рабочей партии Курдистана! Редакторы Евроньюс случайно перепутали флаги? Странно всё это...

О грядущей гражданской войне в Турции пишет и известный французский специалист по Ближнему Востоку, проживающий в Ливане, Тьерри Мейсан. Перевод с французского некоторых выдержек из этой статьи:

Турция находится сейчас на грани краха в такой степени, что поставлено под вопрос её существование как государства.

В 2001 году Департамент обороны США рассматривал сценарии ремоделирования «Большого Ближнего Востока», который предусматривал разделение Турции в пользу независимого Курдистана, объединяющий курдов в нынешней Турции, а также Ирака и Ирана. Этот проект предусматривал выход Турции из НАТО, примирение между курдскими племенами, имеющими, в частности, различия в языке, и значительную миграцию населения. Полковник Ральф Петерс писал о существовании этого плана в своей статье в 2001 году, а в 2005 году была опубликована и соответствующая карта.

Турция сегодня выглядит так:

- Во-первых, ее экономика рухнула. Её участие в войне против Ливии лишило её одного из основных клиентов. Участие в войне против Сирии было менее драматичным, так как сирийско-иранско-турецкий общий рынок по-прежнему находится в зачаточном состоянии. Но кумулятивный эффект этих двух войн подорвал экономический рост страны, который становится негативным. Кроме того, часть турецкой экономики в настоящее время базируется на продаже продукции, производимой для крупных европейских брендов. Но имеют место утечки из законных каналов сбыта без ведома их заказчиков. Это массовое пиратство теперь влияет на экономику Европейского Союза.

- Во-вторых, чтобы сохранить власть в стране, Реджеп Тайип Эрдоган предохранил себя от военного переворота, арестовав старших офицеров и обвинив их в заговоре против государства. Во-первых, это была сеть Эргенекон. Затем, на втором этапе, он арестовал офицеров, которые, с учётом изменений и конца холодной войны, были связаны с Китайской Народной армией, надуманно обвинив их в принадлежности к той же группе Эргенекон. В конечном счёте в результате этих чисток большинство старших офицеров были арестовано и заключено в тюрьму. Турецкая армия была ослаблена, и НАТО потеряло таким образом, к ней интерес.

- В-третьих, политика исламизации администрации Эрдогана глубоко разделила страну и привела к разжиганию ненависти между сторонниками светского пути и религиозного, а также между общинами суннитов, курдов и алевитов (турецкая ветвь шиитов, активно поддерживающая светские и революционные партии. – **А.С.**).

Турция стала пороховой бочкой. Достаточно искры, чтобы она взорвалась гражданской войной, и тогда никто уже не сможет остановить войну и опустошение страны.

- В-четвертых, происходит соперничество между кланами исламистской правящей Партии справедливости и развития – AKP (Adalet ve Kalk nma Partisi), и это разрушает эту партию.

- В-пятых, приняв предложение президента Владимира Путина построить трубопровод «Турецкой поток», президент Эрдоган выступил против глобальной стратегии Соединенных Штатов.

22 июля президент США Барак Обама позвонил своему турецкому коллеге, Реджеп Тайип Эрдогану, и его слова в значительной степени были угрозой. Как сообщают, президент США заявил, что он согласен с премьер-министром Великобритании Дэвидом Кэмероном о том, что надо исключить Турцию из НАТО. Там были также угрозы развязать гражданскую войну и разделить страну на два государства, если Турция

- не разорвёт немедленно газовое соглашение с Россией;

- не примет участия в международной коалиции против Исламского государства.

Президент Эрдоган попытался успокоить Вашингтон. Турция позволила НАТО использовать базы на турецкой территории для борьбы с Исламским государством. Также были арестованы контрабандисты этой организации, и Турция приняла участие в символической бомбардировке Исламского государства в Сирии.

Подходит к концу 45-дневный конституционный срок, во время которого лидер главной парламентской группы должен был сформировать правительство. Три основные оппозиционные партии под давлением посольства США отказался вступить в союз с AKP. Поэтому должны состояться внеочередные парламентские выборы. С учётом того, что, во-первых, исламисты в рядах AKP расколоты и, во-вторых, царит ненависть между партиями MHP (крайне правые) и HPD (левые и курды), то образовать большинство будет трудно. Если это не произойдёт или даже если AKP останется у власти, то в Турции начнётся гражданская война.

Если западные СМИ делают упор на «Исламском государстве», а Тьерри Мейсан касается внутренних проблем страны и её отношений с США, то я упомяну про «страшную месть» Башара Асада Турции, воистину по одноимённому рассказу Гоголя.

В своё время я оказался в самом эпицентре событий турецко-сирийского противостояния, получив доступ к источникам конфиденциальной информации. Подробности.

Осень 1998 г., Брюссель, представительство турецкой революционной организации DHKP-C (Devrimci Halk Kurtulu Partisi-Cephesi - Революционная народно-освободительная партия-фронт (фронт - военная структура партии), которая на то время ещё не была внесена в Европе в список террористических организаций и действовала там почти открыто. Три штатных сотрудника: молодой турок, девушка-австрийка из Вены и шотландец Стив. В полностью франкоязычном Брюсселе все трое исхитрялись жить уже достаточно продолжительное время, абсолютно не владея государственным языком даже в минимальной степени, я же на тот момент почти не владел английским. Но мы всё-таки нашли возможность пообщаться на русском.

Стив, который был старше всех, являлся шотландским националистом, мечтающим о независимости Шотландии, он ранее работал в медиакорпорации Би-би-си. Как и всякий уважающий себя левый радикал, он подучил русский, многократно бывал в Москве, затем перешёл на новую работу, организуя информационную поддержку DHKP-C в Европе.

Однажды я встретил друзей из представительства встревоженными. Стив ввёл меня в курс дела:

Турция только что предъявила ультиматум Сирии: лидер Рабочей партии Курдистана Абдулла Оджалан должен покинуть территорию Сирии. В чём суть проблемы? Между двумя странами напряжённость была всегда, в частности, в связи с территориальными спорами по поводу населённого в основном арабским населением регионом Хатай, который был аннексирован Турцией в 1939 году. В отместку за позицию Сирии, которая требовала возвращения ей этой территории, Турция поддержала сирийских террористов, братьев-мусульман, которые были окончательно разгромлены в стране в феврале 1982 г. после мятежа в г. Хама. После этого Сирия предоставила свою территорию для Рабочей партии Курдистана (PKK), которая с 1984 года начала боевые операции на территории Турции. После ультиматума Турция сосредоточила на границе войска. В преддверии возможной войны идут повальные аресты в турецких городах среди активистов нелегальных партий, включая DHKP-C. Редакция газеты «Куртулуш» в Стамбуле, где вы были весной, взята штурмом, наши товарищи, многих из которых вы знаете, арестованы.

Стив дипломатично умолчал про боевиков DHKP-C, которые тоже проходили обучение военному делу в лагерях Народного фронта освобождения Палестины в Ливане, тогда эта страна находилась под полным контролем Сирии.

Дальнейшее хорошо известно. В 1998 году Сирия уступила ультиматуму и выслала из страны Оджалана, которого, лишённого защиты прекрасных сирийских спецслужб, в конце концов удалось схватить турецким спецслужбам в Кении. В турецкой тюрьме его «сломали», надолго дезориентировав партизан PKK. Но сегодня старое сирийско-турецкое противостояние вновь воспроизводится в прежнем виде, как и три десятилетия назад.

Теперь Сирия платит Турции её же монетой, и было бы странно, если бы это не произошло. Сирийское руководство вновь начнёт активно поддерживать, в том числе финансово, и чисто турецкие левые радикальные и террористические организации и партии, о которых в России мало что известно. В своё время мне упоминали следующие радикальные оппозиционные партии и группы:

Легальные: ODP; SIP; EMEP; IP

Нелегальные и террористические: DHKP-C; Обе фракции TKP - TKP/ML и TKP(ML); TDP; TIKB; TDKP; TKP-Kuilcim; Ekim; MLSBD; Devrimci-Yol; DHP.

Возможно, по некоторым пунктам мой список где-то устарел и неточен, но он даёт представление о встречном ударе, который, без сомнения, наносит сейчас Сирия. И, судя по всему, DHKP-C там начинает играть самую важную роль.

О DHKP-C. Хорошо организованная марксистско-ленинская партия радикального толка с опытом борьбы в несколько десятилетий. В то время, когда я с ними тесно контактировал, я видел, что у них было слабое место – финансирование. Их союзник – Рабочая партия Курдистана была, без сомнения, значительно богаче. Думаю, что сегодня ситуация изменилась и деньги – в достаточном количестве – у партии появились.

А как же судьба пресловутого «Турецкого потока»? Почему молчат российские СМИ про нестабильность в Турции? Где стратегическое планирование Газпрома? Что собирается делать Россия, если «Турецкий поток» накроется медным тазом?

Как говорил в подобных случаях покойный Черномырдин: «хотели как лучше, а получилось как всегда».

Александр СИВОВ

РАЗЪЯСНИЛ ПОЗИЦИЮ

Об истинных задачах НОД и целях искусственной культивации в России национально-освободительного движения

Статья написана по итогам встречи одного из руководителей НОД, Е.А. Фёдорова, с активом, которая прошла в Новосибирске 26 сентября в КТЗ «Евразия». На встрече присутствовало несколько сотен общественного актива, в том числе представители регионов Северного Федерального округа.

В течение почти трёх часов, пританцовывая на сцене, господин Фёдоров произносил пространную речь, отвечал на вопросы новосибирцев. Были рассказаны исторические байки и околополитические анекдоты, много из сказанного вызывало у меня недоумение и неприятие. Так же следует отметить, что многие новосибирцы не получали ответы на поставленные вопросы, Евгений Алексеевич продемонстрировал умение мастерски уходить от них, блуждая в дебрях российской и мировой политики. Очень много в произнесённом было прямой ложью.

Закончилось моё терпение, я был вынужден покинуть зал через 2 часа после начала встречи, когда господин Фёдоров отвечал на вопрос: почему президент Путин терпит либеральное правительство? Отвечая, Е.А. Федоров объяснял залу, что президент лишь координирует взаимодействие ветвей власти, и якобы правительство представляет самостоятельную, независимую её ветвь. Это является сознательной ложью, поскольку депутат Госдумы Фёдоров не может не знать, хотя бы в общих чертах, содержание нашей Конституции и процедуры формирования правительства РФ. Он не может не знать, что помимо того, что президент не только назначает председателя правительства РФ и в любой день может отправить его в отставку, но и лично курирует весь силовой блок правительства. Назначает министров внутренних дел и обороны, председателей ФСБ и Следственного комитета. В настоящих условиях Путин имеет реальную возможность представить и продавить на пост председателя практически любую кандидатуру, поставив перед ней любые задачи.

Из этой лжи, произнесённой Фёдоровым, становится ясной одна из главных задач НОДа - скрыть реальную роль Путина в глубоком системном кризисе, в котором оказалась страна спустя 15 лет почти абсолютного правления. В продолжение всей встречи Фёдоров регулярно педалировал идею, что виновниками создавшегося безвыходного положения является всё, что угодно, но только не единолично управляющий страной и всеми ветвями власти президент. Это старинная расхожая притча о хорошем царе и дурных боярах. В дополнение к этой притче упор делается на зловредное влияние внешнего агрессора, в результате чего Россия якобы потеряла суверенитет и независимость. И вот для восстановления этого суверенитета, дескать, и существует НОД. А как следует восстанавливать суверенитет? Тут уж господин Фёдоров советует не ждать подсказок от руководства НОД, не надеяться особо на президента, действовать самостоятельно, быть готовым к чисткам и лишениям. Само тяжёлое кризисное положение – это ни что иное, как результат зловредных действий национал-предателей и пятой колонны, так называемые «социальные бомбардировки». Под “социальными бомбардировками” следует понимать резкое ухудшение уровня жизни граждан, высокую инфляцию и нарастание кризисных явлений в экономике. Очень перспективный термин ввёл в употребление господин Фёдоров - «социальные бомбардировки».

Вообще круг вредителей и национал-предателей Фёдоров очерчивает довольно пространно, указывая лишь, что это порядка 90% высших чиновников, противники Путина, саботажники и т.д.. Но в то же время неоднократно были произнесены фамилии Навального, Ходорковского, Саакашвили. Использовался термин “боевики Навального”, иностранного гражданина Саакашвили Фёдоров прочил в президенты РФ в качестве страшилки. Из этого вытекает другое важное назначение НОДа - борьба с либеральным крылом политического спектра, так называемой несистемной правой оппозицией.

Интересным был вопрос из зала о таких национал-предателях, как губернаторы Новосибирской области и Красноярского края - В.Ф. Городецкий и В.А. Толоконский. На этот вопрос Е.А. Фёдоров ответил уклончиво, мол, это мелкий формат и не его профиль. Наверное, он бы мог также сообщить, что записывать в национал-предатели этих честных евреев вообще нет оснований, даже если они занимаются “социальными бомбардировками”, но Фёдоров не стал этого делать.

Заслуживает внимания и неоднократно адресованные новосибирцам и активу НОДа поздравления в отражении атаки на Новосибирск, которую внешний агрессор предпринял в этом году. Под этой атакой и этим отражением следует понимать отказ в регистрации на выборах в Законодательное собрание Новосибирской области, который получил избирательный список ПАРНАСа. На самом деле Е. Фёдорову следует свои поздравления адресовать не новосибирцам и НОДу, а Ю.Ф. Петухову. Ибо это Юрий Фёдорович, председатель областной избирательной комиссии, отразил атаку Госдепа США, пытавшегося внедрить в состав Заксобрания НСО парочку своих депутатов. Облизбирком добросовестно обнаружил в представленных документах большее количество недостоверных подписей, чем то, что приемлемо для регистрации. В результате внешние агенты - общественник Егор Савин, художник Лоскутов и предприниматель Бойко - даже не были представлены в списках кандидатов и новосибирцам не пришлось принимать участие в политической расправе над ними.

Впрочем, даже прокравшись в состав Заксобрания НСО или в некоторых иных регионах вся эта легковесная политическая агентура Запада вряд ли сыграла хоть какую-нибудь роль даже на региональном уровне. Тот же Ходорковский справедливо называет фейковыми сами региональные органы законодательной власти, а не только современную систему выборов.

Окончание на 8 стр.

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

РАЗЪЯСНИЛ ПОЗИЦИЮ

Окончание. Начало на 7 стр.

Так же следует указать на его ложь о том, что якобы в России сегодня невозможно принимать законы вопреки внешнему западному влиянию. Доказательством противного является единогласное принятие (один только депутат проголосовал против - Пономарёв) всем составом Федерального Собрания закона (изменение Конституции) о включении Крыма и Севастополя в состав РФ на основании проведённых там местных референдумов. Неужели на Западе написали этот закон и пролоббировали его принятие?

Всё это является забавным, так же как и те великолепные перлы, достойные самого широкого распространения, какие декларировал этот депутат Государственной Думы. В частности о том, что неумение писать законы и юридическая безграмотность является обязательным условием профессиональной пригодности депутатов. Ну что сказать - депутату видней, и он лучше знает требования, предъявляемые к современным депутатам. Судя по самому Евгению Фёдорову, другими качествами, необходимыми для включение в партийные списки и депутатской работы, является умение свободно лгать перед большой аудиторией, свободно сочинять и излагать небылицы.

Важным на встрече были вопросы и ответы Фёдорова о причинах отсутствия проектов конституционной реформы, отсутствие попыток инициирования процедуры референдума по ключевым вопросам. Будь то 13-я или 15 статья Конституции, будь ли это так якобы необходимый новый закон о Центральном банке. Декларируя необходимость каких-то новых реформ, новых законов, необходимость новой Конституции и заявляя о процедуре референдума, Фёдоров, как и вся остальная оппозиция, педалирует версию о невозможности проведения такой процедуры. Дескать, такие законы, что о референдуме и думать нельзя, и всё тут! Не положено!

На самом деле содержание наших законов и политическая реальность такова, что президент сегодня имеет возможность инициировать и провести любые референдумы, принять любые законы и решения. Парламенты у него в руках, все депутаты лояльны и отлично управляемы, суды выполняют любые указания и распоряжения, рейтинг зашкаливает.

В этой связи самым важным является вопрос, который задал известный новосибирский артист Тимур Гордеев. Почему же тогда Путин не делает этого? Почему он не обращается к нации, не призывает к поддержке и принятию каких-либо решений?

Поскольку Тимур Эдуардович не получил ответа на свой вопрос, вынужден представить ему свой вариант ответа:

Дело в том, что причина нынешнего кризисного состояния общества находится не в кознях Запада или происках национал-предателей. Современное общество стагнирует оттого, что горстка коррупционеров паразитирует на обществе, выжимая из него жизнетворные соки и энергию. Сам президент возглавляет это сообщество и является его неотъемлемой частью. Он лично ведёт такой роскошный образ жизни, какой не ведёт, пожалуй, ни один монарх или олигарх в мире. Пользуется только всем самым дорогим, что производят экономики мира. Бюджет администрации президента превышает бюджет Новосибирской области. Этим он подаёт пример и формирует стиль поведения своего окружения, которое интегрируется по всей вертикали власти. Вся энергия этой политической группировки направлена на удержание своего господствующего положения. Любой ценой! Арест главы республики Коми и десятков его сообщников, взявших под контроль десятки наиболее эффективных предприятий, показал обществу лишь бледную и неудачную копию работы федеральной государственной машины, подобная схема работает во всех регионах России. Везде мы можем видеть взятие под контроль и эксплуатацию наиболее крупных финансовых потоков главами регионов и приближённой горсткой олигархов регионального уровня. Достигается контроль и удержание монопольного положения, ведётся борьба с конкуренцией с помощью привлечения всех ресурсов государства - прокуроры, налоговики, избиркомы, судьи, следователи - все работают на единую задачу - освоение и присвоение бюджетных и иных ресурсов горсткой облечённых властью деятелей и их приближёнными. По модели и примеру федерального центра. Далее такая схема спускается на уровень муниципальный.

Удерживается это положение не только правомерными действиями. Иной раз приходится пускаться и на преступления. Зачищать политическое пространство. Фабриковать уголовные дела и репрессировать своих оппонентов. А как это возможно? Сегодня это возможно только через взятие под контроль судебной ветви власти. Только тогда, когда вы держите в кулаке любого судью или хотя бы руководителей их, тогда вы имеете возможность получать любые угодные вам судебные решения. Самый удобный способ - через Следственный комитет. Следственный комитет занимается преступлениями, совершаемыми судьями, ведёт селекционную работу с ними. Идеальный вариант, совершенная управляемая система - это когда на каждого имеется папка, позволяющая отправить за решётку. Известная практика вербовки агентуры, через крючки и компромат, широко применяющаяся спецслужбами, выходцем из которых является наш сверхинтелектуальный президент. В результате мы имеем законченное преступное сообщество, составляющее государственную систему современной России. И Путин, национальный лидер, одновременно является и лидером национальной преступной государственной группировки, паразитирующей на всём обществе. Такому лидеру нечего предложить нации. Он не может оторваться и пустить на дно, посадить, сообщество, с которым связан совместными преступлениями. Оно неизбежно потянет его за собой. Слишком много людей вместе с ним совершало восхождение на политический Олимп, к сверхроскошной и обеспеченной жизни, чтобы было можно просто так взять и отбросить своих сподвижников. Русские своих не бросают. Да и нерусские тоже не бросают - попробуй-ка брось. Арест губернатора Сахалина, САНЬКИ-ЗОЛОТОЙ РУЧКИ (его авторучка, судя по телесюжетам, стоит множество миллионов), зарвавшегося в воровстве (у него только наличности изъяли несколько мешков в разных валютах), показывает нам системность российской коррупции. Губернатор Сахалина, как и любой другой ставленник президента (практически все губернаторы назначались им), находился под бдительным контролем и надзором многочисленных контрольных проверяющих органов. И ФСБ, и контрольно-счётные палаты, и партийные проверяющие спокойно и годами взирают на разложение и чудачества государственных мужчинок, потому как именно такие мужчинки и требуются федеральному центру. Лояльные и послушные. А если их и сажают порой, то чаще потому, что сталкиваются интересы каких-либо федеральных структур и тогда обществу демонстрируется борьба с коррупцией. Вот вам, смотрите: САНЬКА-ЗОЛОТАЯ РУЧКА, воровал восемь лет, украл 12 мешков денег и ещё много чего, а теперь мы его сажаем. Радуйтесь, босота. Увод от наказания Е. Васильевой показывает нам неуязвимость коррупционных преступлений, являет собой пример крышевания элитарных групп самой системой правопорядка. Система правопорядка, крышующая преступления, сама является преступной и требует полного искоренения. Люстрации сообщества и самого масштабного процесса в истории России.

К тому же национальный лидер не располагает ответами на все важнейшие вопросы и вызовы современности. Как остановить гибридную войну, идущую у нас под носом? Как вывести общество из-под засилья паразитирующей группировки? Какие законы и решения принимать для запуска национальной экономики? Ни эти, ни другие вопросы не могут быть решены этим национальным лидером.

А потому мы обречены на дальнейшее гниение, на ухудшения, которые будут списываться на "социальные бомбардировки" национал-предателей, пока в стране не проявится другой национальный лидер. И, как писал французский классик, не случиться ничему великому в области политической, если не будет людей, чей гений, воля, свойства характера смогут сплотить, разжечь и направить энергию народа!

Андрей ЗАКОВРЯШИН

А Я ГОВОРЮ, ЧТО...

Благодарим товарищей В.И. Душкина за помощь политузникам, Г.М. Масленникова, Ю.Д. Шувалову, И.Н. Вершинина, Г.М. Лебедева, Леонида, В.А. Злобина, И.Н. Авраменко, И.А. Уланову, Е.Е. Фёдорова, В.И. Душкина, Постоянного читателя и Лесников из Петровска – за помощь газете. **Редакция**

* * *

...жители района Сокольники, где с 10.10.15 была введена зона платной парковки, обратились в мэрию Москвы с требованием отменить новацию департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г.Москвы. Документ обращения содержит 23 пункта и под ним поставили подписи 676 жителей района.

Москвичи во всех районах столицы возмущены заявлениями городских властей о том, что введение платной парковки в Москве происходит по согласованию с жителями районов.

В обращении жителей Сокольников перечислены улицы и переулки, в которых безо всякого обсуждения с москвичами и без учёта особенностей местности и застройки были установлены знаки 3.27 «Остановка запрещена» и нанесена дорожная разметка, вследствие чего транспортная ситуация в районе не только не улучшилась, а значительно усложнилась. В обращении жители Сокольников также отмечают, что итогом введения платной парковки в их районе стало трёхкратное сокращение существующих парковочных мест, загруженные автомобилями дворы и неудобства для жителей тихого спального района, где никакого трафика, который нужно "улучшить", нет и не было в принципе. Никто из жителей с просьбами о введении платной парковки в районе Сокольники не обращался. **Инициативная группа жителей района Сокольники**

* * *

...как заявил в эфире гостелевидения Белоруссии глава МИД постсоветской республики Владимир Макей, официальный Минск является «*донором стабильности и безопасности*», работает «*вместе с европейцами*» и ждёт скорейшей и полной отмены санкций ЕС. Иного мнения придерживаются США, не спешащие ни приостанавливать, ни отменять санкции в отношении официального Минска. **ИА REGNUM**

* * *

...путиноиды отметили свой «великий праздник»: 1000 дней до начала ЧМ по футболу в 2018 г.

Для этого даже соорудили сцену на Красной площади.

Дешёвый, подлый, позорный пиар на весь мир. **В. Горячев**

* * *

...со времён пресловутой меченой перестройки прошёл небольшой промежуток времени в историческом разрезе. И как изменилась жизнь за последнее время? Нам всё время твердят, что жить становится лучше. Не знаю, мне, кажется, жить становится труднее, а что веселее – это точно. Каждый день что-то новое, и всё в худшую сторону. Никакой стабильности. Народ только приспособится, а тут опять новые законы, да какие! Скажу словами поэта Василия Куликова-Ярмонова, который был редактором районной газеты «Острогожская жизнь», то есть сидел на земле, а не обитал на Луне, как наше государственное руководство:

Тужимся мы, тужимся –
Капитализма светлого
Капитализма светлого
Не вызревает рай... **Вадим Кулинченко**

* * *

...ближневосточный регион как никогда нуждается во внешнем арбитре, и таким авторитетным игроком может выступить Россия.

Среди главных проводников этой идеи на международном уровне сегодня выступает глава Чечни Рамзан Кадыров, имеющий давние связи с нефтегазовыми монархиями Персидского залива. «*Единственный, кто может стать нейтральным авторитетом со статусом, силой и возможностями, — это Россия в лице президента страны Путина*», — заявил чеченский лидер в одном из недавних интервью.

За последние месяцы ближневосточный вектор в деятельности Кадырова — и так весьма заметный — стал ещё более активным. Знаковым событием СМИ и эксперты назвали внеплановое открытие в конце июля дверей Каабы в ходе совершения малого хаджа для матери чеченского лидера Аймани Кадыровой по личному указанию короля Саудовской Аравии Салмана ибн Абдул-Азиз аль Сауда.

Этот символический жест свидетельствовал о том, что Рамзан Кадыров (а в его лице и вся Россия) воспринимается саудовским режимом как стратегический партнер. **kavpolit.com**

* * *

...высунувшийся недавно из сгнившего «Яблока» червячок Явлинский сообщил о своём возмущении на всю бандитскую Россию: нынче в городах и весях у нас народ ставит памятники Сталину... Окошмаренный Явлинский предложил срочно издать закон, по которому штрафовать поклонников Сталина... на 100 тысяч рублей...

Доренковские журналистки-щебетуньи, писаные красотки Байкалова и Зелимханова идею эту подхватили и вечером 18-го сентября в эфире своей радиостанции «Говорит Москва» мусолили с усердием и захлёбом. На товарища Сталина целый час лили потоки лжи и грязи, что скопили дерьмократы за прошедшие годы бандитского капитализма... и по привычке подвели итоги, ожидая телефонных отзывов слушателей радио «Говорит Москва»... И слушатели – звонков было около тысячи – сказали: ПАМЯТНИКИ СТАЛИНУ ДОЛЖНЫ СТОЯТЬ ПО ВСЕЙ РОССИИ.

За это высказалось 87 процентов позвонивших...

Вот такие пироги.

А звонили в основном молодые люди, застрявшие в автомобильных пробках, едучи домой с работы...

А Первый министр господин Медведев называет Сталина преступником... Что-то в нашем королевстве всё сикось-накось... **Юрий Дегтярёв**

* * *

...правительство Латвии одобрило введение с 1 января 2016 года налога солидарности. Налог планируется применять к той части оплаты труда, которая превышает потолок обязательных взносов социального страхования. Как указывает Министерство финансов, в этом году этот потолок составляет 48 600 евро, или в среднем чуть более 4000 евро в месяц, а в следующем году он будет выше. Ставка налога на эту часть зарплаты будет такой же, как ставка взносов социального страхования — 34,09%, в том числе 23,59% будет платить работодатель, 10,5% — работник.

В результате введения налога солидарности дополнительные поступления в бюджет в 2016 году составят 40,9 млн евро. Против введения налога солидарности выступили предприниматели. Латвийская торгово-промышленная палата заявила, что разработанные Минфином и утвержденные правительством предложения по повышению доходов бюджета в 2016 году не жизнеспособны, поскольку увеличивают налоговую нагрузку на рабочую силу. ***Прислал Е.И. Копышев***

* * *

...при Сталине, при Советской власти не было никакого экономического кризиса, что бы ни творилось в забугорном буржуйском мирке. Нынче захватившая власть буржуйская хунта разграбила, распродала забугорным браткам всю советскую народную собственность и довела страну в мирное время до «мобилизационной» экономики, перекладывая на плечи нищего трудового народа всю её тяжесть, а кремлёвская хунта жирует, не в состоянии истратить всё награбленное. Сколько будем ещё терпеть эту мразь?» **И.Н.Ларин**

* * *

...Дутому рейтингу Путина верим –
С трона слезать он и впредь не намерен,
Зарезервировал это сиденье –
К почестям царским его тяготенье.

Людмила Скрипникова

* * *

...«Строительный кран рухнул на самую крупную мечеть в мире — Аль-Харам, расположенную в священном городе мусульман — Мекке (Саудовская Аравия).

...Мечеть Аль-Харам (Запретная мечеть) является крупнейшей и главной мечетью в мире. В её внутреннем дворе расположена главная святыня ислама — Кааба.

...Местные СМИ сообщают, что причиной падения крана стали сильные дожди и ветры». (regnum.ru, 11.09.2015).

«Башенный кран, обрушившийся на паломников в мечети Аль-Харам в Мекке, принадлежит немецкой компании, которой управляет строительный конгломерат Saudi BinLaden Group, говорится в сообщении издания Daily Mail.

Компания Saudi BinLaden Group, принадлежащая семье Усамы бен Ладена, в данный момент осуществляет проект по расширению площади мечети стоимостью 14 миллиардов долларов. По замыслу проекта после ремонтных работ мечеть сможет вмещать до 2,2 миллиона человек одновременно». (ria.ru, 12.09.2015)

Падение крана, принадлежащего Saudi BinLaden Group, в 14-ю годовщину 9/11, да ещё и на Аль-Харам, в которой находится Кааба???

...В целом падение крана в Мекке вписывается в предвыборную борьбу в США и конфликт принцев в Королевстве Саудовская Аравия. **Scofield**

* * *

...попавшие в плен сослуживцы бывшей украинской военнослужащей Надежды Савченко боялись ее больше, чем комбата. Об этом в суде рассказал свидетель по делу, мэр города Лутугино в ЛНР Егор Русский.

«*Савченко достойный соперник, побеждать такого противника для меня честь. Я общался с другими пленными военнослужащими из батальона «Айдар». Они боялись ее больше, чем командира батальона, она была цербером, которого спускали на несогласных с комбатом*», — сказал Русский. **news.rambler.ru**

* * *

...военные моряки, которые покинули территорию Крыма после его присоединения к РФ, отказавшись присягнуть России, теперь брошены в одесском порту на произвол судьбы. Им приходится жить в кубриках катеров. Украина забыла о своих «героях», которых прославляла еще год назад за то, что отказались перейти на сторону России после присоединения территории полуострова Крым. Те, кто «сохранил верность Киеву», «не сдался врагу», «не посрамил родину», сейчас живут в одесском порту в кубриках катеров. **«Харьков», Новостное агентство**

* * *

...президент Польши Анджей Дуда обратился к своему народу с просьбой быть готовыми к борьбе за возвращение бывших польских территории – таких, как Галиция, Волынь, Полесье. Сейчас это Львовская, Тернопольская, Ивано-Франковская, Волынская и Ровненская области, пишет портал RusNext.ru со ссылкой на польский государственный телеканал TVP1.

По словам польского президента, его соотечественники, проживающие на украинских землях, подвергаются унижениям и гонениям со стороны нового руководства Украины. Также г-н Дуда выразил мнение, что если нынешняя украинская власть осуждает политику СССР (а она её осуждает), то она должна вернуть Польше земли, которые у неё были отняты в 1939 году.

На телеканале развили мысль, высказанную президентом в ходе выступления в польском сейме: Киев не желает возвращать территории, которые он приобрёл благодаря «советской оккупации», а речь идёт не только о польских землях. В данный момент первые 600 граждан Польши хотят получить свои территории у Украины. На очереди – ещё 100 тысяч поляков, которые могут доказать, что их предки жили и владели недвижимостью на территории «Восточных Кресов». **Дмитрий Музалевский**

* * *

...в результате совместной работы Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Министерства образования и науки РФ утверждены контрольные цифры приема (КЦП) по ИТ-специальностям на 2016–2017 учебный год. По итогам проработки профильными ведомствами КЦП по ИТ-специальностям увеличились на 31% по сравнению с 2015–2016 учебным годом. Таким образом, за последние два года государственный заказ на ИТ-специалистов вырос более чем на 70%, поднявшись с 25 тысяч до более чем 42,5 тысячи бюджетных мест.

Такие результаты достигнуты в ходе совместной работы Минкомсвязи России и Минобрнауки России по реализации «Стратегии развития отрасли информационных технологий в РФ на 2014–2020 годы и на перспективу до 2025 года», утверждённой Правительством РФ 1 ноября 2013 года. Задача снижения кадрового голода в ИТ-сфере вошла в число основных приоритетов работы. **Пресс-служба Минкомсвязи России**

* * *

...власти Испании заморозили счета сотен граждан России, которые не смогли объяснить происхождение привезенных в страну денег, сообщаетDeutsche Welle со ссылкой на члена коллегии адвокатов Валенсийского автономного сообщества Грегорио Фуэнтеса. «*Далеко не все богатые россияне оказались в состоянии предоставить документы, свидетельствующие о законном происхождении привезенных в Испанию денег*», – рассказал Фуэнтес. В связи с этим были заморожены счета «*сотен выходцев из СССР*». Точной цифрой юрист не располагает, поскольку эти сведения пока не разглашаются властями. **kashin.guru**

...давно пора начать расследование убийств Милошевича и Каддафи. А до его завершения следует заморозить активы Франции в России, так как в указанных убийствах прослеживается французский след. До закрепления в следственных документах результатов расследования необходимо жёстко контролировать и все незамороженные французские активы. В противном случае они могут быть использованы для финансирования убийства Мити или даже Жириновского. К сожалению, в последнее время французский экстремизм существенно активизировался не только в Ливии и на Ближнем Востоке, но и в России. Если же в силу коррумпированности следственных органов вину Франции перед миром и демократией доказать не удастся, следует вспомнить передачу технологии зажаривания людей живьём украинским фашистам и людоедам из ИГИЛ, опробованной еще на бедной Жанне д'Арк, боровшейся за государственность Франции.

* * *

...Путин прав, когда говорит, что нельзя сажать всех бюрократов-воров, потому что в этом случае работать будет не с кем. Более того, из этого вытекает и фундаментальная научная постановка задачи, а именно: можно ли создать такого бюрократа, голова которого умела бы не только есть и говорить, но и думать о деле, а не о воровстве. Современная наука, видя в этой задаче сложный конгломерат философской, биологической и кибернетической составляющих, ставит ее выше, чем задачу создания искусственного интеллекта. А потому Путин был трижды прав, когда снизил агрессивность ученых в этом вопросе, организовав им в противовес новую бюрократическую структуру «Федеральное агентство научных организаций» (ФАНО). Как обычно, борьба научных и бюрократических организаций происходит в подковёрном режиме, но несомненно, Путин прав!

* * *

...загадочный западный характер сегодня проще всего проследить именно на французах. Так почти 700 лет тому назад они сожгли бедную деревенскую девчонку Жанну д'Арк за то, что она боролась за государственность Франции. А всего 50 лет назад они отвергли величайшего патриота Франции генерала де Голля. И сегодня еще живы представители той шпаны, которая «бунтовала» против де Голля непонятно за что. Если встретите их, то обязательно спросите:

1. Почему они боролись против государственности Франции?
2. Почему они поддерживают сегодня бандеровцев, разваливающих Украину?
3. Передавали ли они технологию зажаривания людей, отработанную на Жанне д'Арк, бандеровским фашистам и людоедам из ИГИЛ?
4. Будут ли у вас проведены «народные гуляния» в связи с прослушкой телефонных переговоров ваших высших чиновников?

Ответы на эти вопросы помогут нам прояснить «загадочность» французского характера.

* * *

...это какие же деньги должны были получить французские бандеровцы за свержения де Голля!? Во-первых, он превратил Францию из страны, оккупированной фашистами, в члена победившей коалиции, во-вторых, он вывел Францию из НАТО, в-третьих, вытащил франк из-под доллара, в-четвёртых, сделал из Франции ядерную и космическую державу и, наконец, в-пятых, уберёг Францию от гражданской войны. За свержение Януковича, имевшего перед Украиной гораздо меньшие заслуги, украинским бандеровцам заплатили $5 млрд, две пачки печенья и пообещали право на грабёж всех украинцев, плохих и хороших, что считается неплохой ценой. А вот французские бандеровцы, боюсь, продешевили. Уж очень много было звона, похоже, что расплачивались с ними мелочью. Поскольку многие из них все еще живы, этот вопрос можно уточнить.

А. СВОБОДИН

СЛОВА И ДЕЛА
ISSN 2409-4188
Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-48030
Учредитель Виталий Павлович ШУМАКОВ
Главный редактор Игорь Петрович ИВАХИН
Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несет ответственности за авторские материалы.
© При перепечатке материалов ссылка на "Слова и Дела" обязательна.
Почтовый адрес: 111020, Москва, а/я 13 Кравченко Олегу Олимпиевичу
Для надёжной доставки Вашего отправления никакой другой информации в адресе не указывайте.
Телефоны редакции: +7 (495) 502-48-71, (916) 928-03-72
Срок подписания в печать 23.10.15
Номер подписан 23.10.15
Заказ №641
Тираж 5 000
Цена свободная
Отпечатано в ООО «Миттель Пресс». 127254, г.Москва, ул.Руставели, д.14, стр.6. Тел.: (495) 619-08-30